

## TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas: **Dėl Divilų miestelio bendrojo plano patvirtinimo**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: **Architektūros ir urbanistikos skyriaus vyriausioji specialistė Jurgita Tamošauskienė**

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*)<sup>1</sup>: **Nėra**

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*)<sup>2</sup>:

| Eil. Nr. | Kriterijus  | Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|----------|---|--|--|---|
|          |   | <i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>  | <i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>   | <i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>   |
| 1.       | Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas   | Nesudaro   |  | <input type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                  |
| 2.       | Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leidžiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą   | Nėra   |  | <input type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                  |
| 3.       | Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto | Nėra   |  | <input type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                  |
| 4.       | Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka   | Nėra   |  | <input type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                  |

<sup>1</sup> Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatomis, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

<sup>2</sup> Tas pat.

| Eil.<br>Nr. | Kriterijus   | Pagrindimas (nurodomos<br>konkrečios teisės akto<br>projekto ar kitų teisės aktų<br>nuostatos, pagrindžiančios<br>teigiamą atsakymą, arba<br>pateikiamos antikorupcinį<br>teisės akto projekto<br>vertinimą atliekančio<br>specialisto pastabos ir<br>pasiūlymai dėl korupcijos<br>rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto<br>pakeitimas, mažinantis<br>korupcijos riziką, arba<br>teisės akto projekto<br>tiesioginio rengėjo<br>argumentai, kodėl<br>neatsižvelgta į pastabą | Išvada dėl teisės<br>akto projekto<br>pakeitimų arba<br>argumentų, kodėl<br>neatsižvelgta į<br>pastabą |
|-------------|--|--|--|--|
| 5.          | subjekto atliekamas<br>funkcijas (pareigas)<br>Teisės akto projekte<br>nustatytas baigtinis<br>sprendimo priėmimo<br>kriterijų (atvejų) sąrašas  | Pateikiami sprendimo<br>rengimo kriterijai:<br>sprendimas parengtas<br>Klaipėdos rajono<br>savivaldybės<br>administracijos<br>direktoriaus Sigito<br>Karbausko prašymu,<br>remiantis kitais<br>dokumentais ir teisės<br>aktais.  |  | <input type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                                 |
| 6.          | Teisės akto projekte<br>nustatytas baigtinis<br>sąrašas motyvuotų atvejų,<br>kai priimant sprendimus<br>taikomos išimtys   | Nėra   |  | <input type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                                 |
| 7.          | Teisės akto projekte<br>nustatyta sprendimų<br>priėmimo, įforminimo<br>tvarka ir priimtų<br>sprendimų viešinimas   | Nėra   |  | <input type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                                 |
| 8.          | Teisės akto projekte<br>nustatyta sprendimų dėl<br>mažareikšmiškumo<br>priėmimo tvarka   | Nėra   |  | <input type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                                 |
| 9.          | Jeigu pagal numatomą<br>reguliavimą sprendimus<br>priima kolegialus<br>subjektas, teisės akto<br>projekte nustatyta<br>kolegialaus sprendimus<br>priimančio subjekto:<br>9.1. konkretus narių<br>skaičius, užtikrinantis<br>kolegialaus sprendimus<br>priimančio subjekto<br>veiklos objektyvumą;<br>9.2. jeigu narius skiria<br>keli subjektai,<br>proporcinga kiekvieno<br>subjekto skiriamų narių<br>dalis, užtikrinanti tinkamą<br>atstovavimą valstybės<br>interesams ir kolegialaus<br>sprendimus priimančio | Nėra   |  | <input type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                                 |

| Eil. Nr. | Kriterijus  | Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|----------|---|--|--|---|
|          | subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą;<br>9.3. narių skyrimo mechanizmas;<br>9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė;<br>9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu;<br>9.6. individuali narių atsakomybė |  |  |   |
| 10.      | Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka   | Nėra   |  | <input type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                  |
| 11.      | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma  | Nėra   |  | <input type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                  |
| 12.      | Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus   | Nėra   |  | <input type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                  |
| 13.      | Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes  | Nėra   |  | <input type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                  |
| 14.      | Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką  | Nėra   |  | <input type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                  |
| 15.      | Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)  | Nėra   |  | <input type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                  |
| 16.      | Teisės akto projekte nustatytos kontrolės   | Nėra   |  | <input type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                  |

| Eil. Nr. | Kriterijus  | Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|----------|---|--|--|---|
|          | (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės <sup>3</sup>  |  |  |   |
| 17.      | Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)                       | Nėra   |  | <input type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                  |
| 18.      | Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra | Nėra   |  | <input type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                  |
| 19.      | Kiti svarbūs kriterijai   | Nėra   |  | <input type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                  |

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

Architektūros ir urbanistikos skyriaus vyriausioji specialistė  
Jurgita Tamošauskienė

(pareigos) (vardas ir pavardė)

(parašas) (data)

Teisės akto projekto vertintojas:

Viešosios tvarkos skyriaus vyriausioji specialistė Jurga Smilgevičiūtė

(pareigos) (vardas ir pavardė)

 2016-12-14  
(parašas) (data)

<sup>3</sup>Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir panašiai.