



## KLAIPĖDOS RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBA

### POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2015 m. rugsėjo 24 d. Nr. T1-10  
Gargždai

Posėdis įvyko 2015-09-24. Posėdžio pradžia 10<sup>00</sup> val., pabaiga 12<sup>40</sup> val.  
Posėdžio pirmininkas – V. Dačkauskas, Klaipėdos rajono savivaldybės meras.

Posėdžio sekretorė: R. Zubienė, Tarybos ir mero sekretorė.

Į Klaipėdos rajono savivaldybės tarybą išrinkti 27 Tarybos nariai. Posėdyje dalyvauja 26 Tarybos nariai, nedalyvauja B. Markauskas.

Dalyvauja 35 kviesti asmenys (sąrašas pridedamas).

Darbotvarkė:

1. Dėl Klaipėdos rajono savivaldybės tarybos 2015-03-26 sprendimo Nr. T11-72 „Dėl bendrojo ugdymo mokyklų klasių komplektų ir priešmokyklinio ugdymo grupių skaičiaus nustatymo“ pakeitimo. Pranešėjas A. Petravičius.

2. Dėl Gargždų sporto mokyklos teikiamų atlygintinų paslaugų kainų nustatymo. Pranešėjas A. Petravičius.

3. Dėl Klaipėdos rajono savivaldybės visuomenės sveikatos rėmimo specialiosios programos 2015 m. sąmatos, patvirtintos Klaipėdos rajono savivaldybės tarybos 2015-02-26 sprendimu Nr. T11-64 „Dėl Klaipėdos rajono savivaldybės visuomenės sveikatos rėmimo specialiosios programos 2015 m. sąmatos patvirtinimo“ pakeitimo. Pranešėja L. Kaveckienė.

4. Dėl viešosios įstaigos Kretingalės ambulatorijos reorganizavimo prijungimo būdu prie viešosios įstaigos Paupių pirminės sveikatos priežiūros centro ir reorganizavimo sąlygų patvirtinimo. Pranešėja L. Kaveckienė.

5. Dėl atstovo delegavimo į Klaipėdos teritorinės ligonių kasos Taikinimo komisiją. Pranešėja L. Kaveckienė.

6. Dėl pritarimo dalyvavimui partnerio teisėmis projekte „Brukšvų polderio dalies melioracijos sistemų rekonstrukcija (III etapas) Klaipėdos r., Priekulės sen., Drevernos k“. Pranešėja G. Valauskienė.

7. Dėl nuomos mokesčio už valstybinę žemę tarifų 2015 metams nustatymo. Pranešėja I. Gailiuvienė.

8. Dėl valstybinės žemės nuomos mokesčio administravimo tvarkos aprašo patvirtinimo. Pranešėja I. Gailiuvienė.

9. Dėl valstybės finansinės paramos suteikimo užsienyje mirusio Lietuvos Respublikos piliečio palaikams parvežti. Pranešėja D. Gumuliauskienė.

10. Dėl pakeistų Klaipėdos rajono paramos šeimai centro nuostatų patvirtinimo. Pranešėja D. Gumuliauskienė.

11. Dėl pakeistų Gargždų socialinių paslaugų centro nuostatų patvirtinimo. Pranešėja D. Gumuliauskienė.

12. Dėl pakeistų Priekulės socialinių paslaugų centro nuostatų patvirtinimo. Pranešėja D. Gumuliauskienė.

13. Dėl UAB „Klaipėdos rajono energija“ centralizuotai tiekiamos šilumos kainos skirtumo kompensavimo Vėžaičių miestelio gyventojams. Pranešėjas V. Liepinis.

14. Dėl Viliaus Gaigalaičio globos namams tiekiamos šilumos kainos dedamųjų skaičiavimo. Pranešėjas V. Liepinis.

15. Dėl Elenos Vigelienės žemės sklypo (kad. Nr. 5523/0007:165), esančio Lelių kaime, Sendvario seniūnijoje, detaliojo plano koncepcijos tvirtinimo. Pranešėjas G. Kasperavičius.
16. Dėl pritarimo bendradarbiavimo sutarties pasirašymui tarp Pajūrio regioninio parko direkcijos ir Klaipėdos rajono savivaldybės dėl automobilių kelių, dviračių takų vertikaliųjų kelio ženklų įrengimo darbų Pajūrio regioninio parko teritorijoje. Pranešėjas A. Ronkus.
17. Dėl Pietinės jungties tiesimo tarp Klaipėdos valstybinio jūrų uosto ir IXB transporto koridoriaus detaliojo plano patvirtinimo ir pagrindinės žemės naudojimo paskirties nustatymo. Pranešėjas G. Kasperavičius.
18. Dėl Klaipėdos rajono savivaldybės tarybos 2015-05-28 sprendimo Nr. T11-166 „Dėl Klaipėdos rajono savivaldybės teritorijos kraštovaizdžio tvarkymo specialiojo plano patvirtinimo“ pakeitimo. Pranešėjas G. Kasperavičius.
19. Dėl Dovilų miestelio Klaipėdos gatvės geografinių charakteristikų keitimo. Pranešėjas A. Kampas.
20. Dėl Girkalių kaimo Palangos gatvės geografinių charakteristikų keitimo. Pranešėjas A. Kampas.
21. Dėl Gargždų miesto Karaliaus Mindaugo gatvės geografinių charakteristikų keitimo. Pranešėjas A. Kampas.
22. Dėl Klemiškės II kaimo Gyventės, Jorės, Stalupės, Buominės ir Elksnės gatvių geografinių charakteristikų keitimo. Pranešėjas A. Kampas.
23. Dėl Girkalių kaimo Sidabro, Amatų, Andulių ir Gintaro gatvių geografinių charakteristikų keitimo. Pranešėjas A. Kampas.
24. Dėl Graudūšių kaimo Laibenių, Pajūrio ir Druskių gatvių geografinių charakteristikų keitimo. Pranešėjas A. Kampas.
25. Dėl Platupėnų gatvės pavadinimo suteikimo Klemiškės II kaime. Pranešėjas A. Kampas.
26. Dėl Viliūnų gatvės pavadinimo suteikimo Trušėlių kaime. Pranešėjas A. Kampas.
27. Dėl Liūties ir Pavėsio gatvių pavadinimų suteikimo Slengių kaime. Pranešėjas A. Kampas.
28. Dėl Edvardo Turausko gatvės pavadinimo suteikimo Paežerio kaime. Pranešėjas A. Kampas.
29. Dėl Jovarų gatvės pavadinimo suteikimo Kairių kaime. Pranešėjas A. Kampas.
30. Dėl Rogainių gatvės pavadinimo suteikimo Gindulių kaime. Pranešėjas A. Kampas.
31. Dėl Lietuvininkų gatvės pavadinimo suteikimo Dituvos kaime. Pranešėjas A. Kampas.
32. Dėl Palangos gatvės pavadinimo suteikimo Letūkų kaime. Pranešėjas A. Kampas.
33. Dėl Austėjos gatvės pavadinimo suteikimo Gerduvėnų kaime. Pranešėjas A. Kampas.
34. Dėl leidimo atnaujinti katilinės Alyvų g. 1, Drevernoje, nuomos sutartį. Pranešėjas A. Kampas.
35. Dėl Klaipėdos rajono savivaldybės tarybos 2013-01-31 sprendimo Nr. T11-8 „Dėl kultūros įstaigų darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, pareigybių skaičiaus tvirtinimo“ pakeitimo. Pranešėjas G. Bareikis.
36. Dėl Klaipėdos rajono savivaldybės tarybos 2015-04-23 sprendimo Nr. T11-15 „Dėl Klaipėdos rajono savivaldybės tarybos veiklos reglamento nuolatinės komisijos sudarymo“ dalinio pakeitimo. Pranešėja R. Zubienė.

Bendru sutarimu Tarybos posėdis pradėtas.

KALBĖJO:

R. Kernagienė, Vietos ūkio ir kaimo reikalų komiteto pirmininkė: siūloma papildyti Tarybos posėdžio darbotvarkę ir įrašyti 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47 klausimus (supažindino).

Surengtas balsavimas.

Balsavimui užsiregistravo 26 Tarybos nariai.

Už tai, kad Tarybos posėdžio darbotvarkė būtų papildyta 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47 klausimais, balsavo: už – 21, prieš – 3, susilaikė – 1.

Tarybos posėdžio darbotvarkė papildyta klausimais:

37. Dėl Klaipėdos rajono savivaldybės tarybos 2015-05-28 sprendimo Nr. T11-131 „Dėl Klaipėdos rajono savivaldybės lankytinų vietų pavadinimų tvirtinimo komisijos sudarymo“ dalinio keitimo. Pranešėja R. Kučinskaitė.

38. Dėl Klaipėdos rajono savivaldybės prašymų dėl lankytinos vietos pavadinimo suteikimo nagrinėjimo komisijos nuostatų tvirtinimo. Pranešėja R. Kučinskaitė.

39. Dėl leidimo pratęsti Žalgirio g. 2, Priekulėje, nuomos sutarties terminą. Pranešėjas A. Kampas.

40. Dėl žemės sklypų dalių, patenkančių į projektuojamo kelio Rimkai-Lėbartai-Dovilai ribas, pirkimo komisijos sudarymo ir Tarybos 2014-08-28 sprendimo Nr. T11-334 „Dėl žemės sklypų dalių paėmimo visuomenės poreikiams“ pripažinimo netekusiu galios. Pranešėjas A. Kampas.

41. Dėl sutikimo perimti Sudmantų k., esančius tinklus. Pranešėjas A. Kampas.

42. Informacija dėl Vyriausybės atstovo Klaipėdos apskrityje tarnybos teikimo Nr. (5.1)-TR-21 „Dėl Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2011-12-15 įsakymo Nr. AV-2712 „Dėl butų ir kitų patalpų savininkų bendrosios nuosavybės administravimo nuostatų“. Pranešėjas A. Kampas.

43. Informacija dėl UAB „Agrovet“ 2015-09-03 rašto Nr. A15-09/03-01 „Dėl sutarties ir įsipareigojimų pasibaigimo įforminimo“. Pranešėjas V. Liepinis.

44. Dėl AB „Klaipėdos vanduo“ akcijų pirkimo, apmokant turtiniu įnašu. Pranešėjas A. Kampas.

45. Dėl paveldimo turto mokesčio. Pranešėja I. Gailiuvienė.

46. Dėl atstovo delegavimo į Vakarų Lietuvos žuvininkystės regiono vietos veiklos grupės valdybą. Pranešėja R. Zubienė.

47. Dėl UAB „V. Paulius & associates real estate“ žemės sklypų (kad. Nr. 5505/0002:7; 5505/0002:78; 5505/0002:171), esančių Šnaukštų kaime, Dvilų seniūnijoje, detaliojo plano patvirtinimo ir žemės naudojimo paskirties pakeitimo. Pranešėjas G. Kasperavičius.

Replika po balsavimo:

E. Skarbalius, Tarybos narys: norėjau pasisakyti prieš balsavimą, kadangi tai ir yra susiję su balsavimu. Yra praėję 100 dienų valdančiajai daugumai. Ar nesugebame organizuoti darbo, ar nesuvaldome skyrių vadovų, kad papildomi klausimai stebuklingu būdu visada atsiranda prieš posėdį. Siūlymas, prašymas ir reikalavimas, klausimus yra įmanoma parengti iki Tarybos komitetų posėdžių. Gali būti 1-3 „ekstriniai“ klausimai, bet ne paketai. Tendencija yra tokia, kad pradžioje buvo 1-5 papildomi klausimai, šiandien yra nei daug, nei mažai, 11 klausimų. Jei tokia progresija vyks ir toliau, bus labai liūdna.

V. Dačkauskas, Savivaldybės meras: Tarybos patvirtintas Tarybos veiklos reglamentas nurodo, kad papildomi klausimai gali būti įtraukiami 24 val. prieš Tarybos posėdį. Aš, kaip Meras, privalau juos teikti svarstyti dėl įtraukimo į darbotvarkę. Taip pat yra gautas siūlymas išbraukti 36 darbotvarkės klausimą, kadangi nėra atitinkamų suderinimų.

Surengtas balsavimas.

Balsavimui užsiregistravo 21 Tarybos narys.

Už tai, kad 36 klausimas būtų išbrauktas iš darbotvarkės, balsavo: už – 18, prieš – 1, susilaikė – 1.

Balsų dauguma 36 darbotvarkės klausimas „Dėl Klaipėdos rajono savivaldybės tarybos 2015-04-23 sprendimo Nr. T11-15 „Dėl Klaipėdos rajono savivaldybės tarybos veiklos reglamento nuolatinės komisijos sudarymo“ dalinio pakeitimo“ išbrauktas iš darbotvarkės.

Surengtas balsavimas.

Balsavimui užsiregistravo 22 Tarybos nariai.

Už tai, kad būtų patvirtinta Tarybos posėdžio darbotvarkė su pakeitimais ir papildymais, balsavo: už – 20, prieš – nėra, susilaikė – 1.

Tarybos posėdžio darbotvarkė patvirtinta su pakeitimais ir papildymais.

Replika po balsavimo:

V. Macijauskas, Tarybos narys: esu labai nustebęs. Jeigu mes, kaip Tarybos nariai, neberekalingi pasisakyti prieš balsavimą, pareikšti savo nuomonę, tai siūlau balsuoti už 46 darbotvarkės klausimus vienu kartu ir baigiam posėdį. Kam dar vargstam?

V. Dačkauskas, Savivaldybės meras: jūsų valia apsispręsti.

R. Simonavičius, Tarybos narys: klausimas Strateginio planavimo ir investicijų skyriaus vedėjai R. Kučinskaitėi: kodėl 37 klausimas „Dėl Klaipėdos rajono savivaldybės tarybos 2015-05-28 sprendimo Nr. T11-131 „Dėl Klaipėdos rajono savivaldybės lankytinų vietų pavadinimų tvirtinimo komisijos sudarymo“ dalinio keitimo“ negalėjo būti įtrauktas į visų kitų klausimų darbotvarkę? Kodėl reikėjo įtraukti į papildomus? Ar čia skubos tvarka reikalingas klausimas?

V. Dačkauskas: Taryba apsisprendė, Taryba ir įtraukė. Mero prerogatyva papildomus klausimus teikti svarstyti Tarybai. Ta prerogatyva ir pasinaudojau. Liepos mėnesį Tarybos narys Jonas Dromantas šventė jubiliejų. Kadangi liepos mėnesį posėdžio nebuvo, o rugpjūčio mėnesio Tarybos posėdyje nedalyvavo, nes buvo išvykęs į komandiruotę, tai už darbą Savivaldybės taryboje ir aktyvią visuomeninę veiklą asmeninio jubiliejaus proga, noriu įteikti padėkos raštą ir palinkėti sėkmės, sveikatos ir stiprybės (įteikiamas padėkos raštas). Taip pat Tarybos nariams norėčiau pristatyti naują Dauparų-Kvietinių seniūnijos seniūnę Juditą Čekuoliene.

1. SVARSTYTA. Dėl Klaipėdos rajono savivaldybės tarybos 2015-03-26 sprendimo Nr. T11-72 „Dėl bendrojo ugdymo mokyklų klasių komplektų ir priešmokyklinio ugdymo grupių skaičiaus nustatymo“ pakeitimo.

V. Dačkauskas, Savivaldybės meras: visi Tarybos komitetai pritarė pateiktam sprendimo projektui.

Surengtas balsavimas.

Balsavimui užsiregistravo 25 Tarybos nariai.

Už tai, kad būtų pritarta pateiktam sprendimo projektui, balsavo: už – 24, prieš – 1, susilaikė – nėra.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą Nr. T11-272 „Dėl Klaipėdos rajono savivaldybės tarybos 2015-03-26 sprendimo Nr. T11-72 „Dėl bendrojo ugdymo mokyklų klasių komplektų ir priešmokyklinio ugdymo grupių skaičiaus nustatymo“ pakeitimo“ pagal pateiktą sprendimo projektą (sprendimas pridedamas).

2. SVARSTYTA. Dėl Gargždų sporto mokyklos teikiamų atlygintinų paslaugų kainų nustatymo.

V. Dačkauskas, Savivaldybės meras: visi Tarybos komitetai pritarė pateiktam sprendimo projektui.

Surengtas balsavimas.

Balsavimui užsiregistravo 25 Tarybos nariai.

Už tai, kad būtų pritarta pateiktam sprendimo projektui, balsavo: už – 25.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą Nr. T11-273 „Dėl Gargždų sporto mokyklos teikiamų atlygintinų paslaugų kainų nustatymo“ pagal pateiktą sprendimo projektą (sprendimas pridedamas).

3. SVARSTYTA. Dėl Klaipėdos rajono savivaldybės visuomenės sveikatos rėmimo specialiosios programos 2015 m. sąmatos, patvirtintos Klaipėdos rajono savivaldybės tarybos 2015-02-26 sprendimu Nr. T11-64 „Dėl Klaipėdos rajono savivaldybės visuomenės sveikatos rėmimo specialiosios programos 2015 m. sąmatos patvirtinimo“ pakeitimo.

V. Dačkauskas, Savivaldybės meras: visi Tarybos komitetai pritarė pateiktam sprendimo projektui.

Surengtas balsavimas.

Balsavimui užsiregistravo 24 Tarybos nariai.

Už tai, kad būtų pritarta pateiktam sprendimo projektui, balsavo: už – 23, prieš – nėra, susilaikė – 1.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą Nr. T11-274 „Dėl Klaipėdos rajono savivaldybės visuomenės sveikatos rėmimo specialiosios programos 2015 m. sąmatos, patvirtintos Klaipėdos rajono savivaldybės tarybos 2015-02-26 sprendimu Nr. T11-64 „Dėl Klaipėdos rajono savivaldybės visuomenės sveikatos rėmimo specialiosios programos 2015 m. sąmatos patvirtinimo“ pakeitimo“ pagal pateiktą sprendimo projektą (sprendimas pridedamas).

4. SVARSTYTA. Dėl viešosios įstaigos Kretingalės ambulatorijos reorganizavimo prijungimo būdu prie viešosios įstaigos Paupių pirminės sveikatos priežiūros centro ir reorganizavimo sąlygų patvirtinimo.

V. Dačkauskas, Savivaldybės meras: visi Tarybos komitetai pritarė pateiktam sprendimo projektui.

Surengtas balsavimas.

Balsavimui užsiregistravo 26 Tarybos nariai.

Už tai, kad būtų pritarta pateiktam sprendimo projektui, balsavo: už – 25, prieš – nėra, susilaikė – 1.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą Nr. T11-275 „Dėl viešosios įstaigos Kretingalės ambulatorijos reorganizavimo prijungimo būdu prie viešosios įstaigos Paupių pirminės sveikatos priežiūros centro ir reorganizavimo sąlygų patvirtinimo“ pagal pateiktą sprendimo projektą (sprendimas pridedamas).

5. SVARSTYTA. Dėl atstovo delegavimo į Klaipėdos teritorinės ligonių kasos Taikinimo komisiją.

V. Dačkauskas, Savivaldybės meras: visi Tarybos komitetai pritarė pateiktam sprendimo projektui.

Surengtas balsavimas.

Balsavimui užsiregistravo 25 Tarybos nariai.

Už tai, kad būtų pritarta pateiktam sprendimo projektui, balsavo: už – 24, prieš – nėra, susilaikė – nėra.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą Nr. T11-276 „Dėl atstovo delegavimo į Klaipėdos teritorinės ligonių kasos Taikinimo komisiją“ pagal pateiktą sprendimo projektą (sprendimas pridedamas).

6. SVARSTYTA. Dėl pritarimo dalyvavimui partnerio teisėmis projekte „Brukšvų polderio dalies melioracijos sistemų rekonstrukcija (III etapas) Klaipėdos r., Priekulės sen., Drevernos k“.

V. Dačkauskas, Savivaldybės meras: visi Tarybos komitetai pritarė pateiktam sprendimo projektui.

Surengtas balsavimas.

Balsavimui užsiregistravo 26 Tarybos nariai.

Už tai, kad būtų pritarta pateiktam sprendimo projektui, balsavo: už – 26.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą Nr. T11-277 „Dėl pritarimo dalyvavimui partnerio teisėmis projekte „Brukšvų polderio dalies melioracijos sistemų rekonstrukcija (III etapas) Klaipėdos r., Priekulės sen., Drevernos k“ pagal pateiktą sprendimo projektą (sprendimas pridedamas).

7. SVARSTYTA. Dėl nuomos mokesčio už valstybinę žemę tarifų 2015 metams nustatymo.

V. Dačkauskas, Savivaldybės meras: visi Tarybos komitetai pritarė pateiktam sprendimo projektui.

KALBĖJO:

I. Gailiuvienė, Biudžeto ir ekonomikos skyriaus vedėja: kadangi žemės vidutinės rinkos vertės pagrindė mažėja, todėl kai kuriose zonose siūlome tarifus labai nežymiai didinti. Žemės ūkio paskirties 21, 22 zonose žemės vertė didėja, todėl siūlome mažinti tarifą. Siūlome gyvenamųjų teritorijų žemės tarifus sulyginti Gargždų mieste, kitose zonose nežymiai didiname tarifus. Nustatyti daugiabučių gyvenamųjų namų žemei 0,1 proc. tų bendrijų kur yra sudarytos valstybinės žemės nuomos sutartys, o kur nesudarytos sutartys, nustatyti tokius pačius tarifus kaip ir namų valdos žemei. Kitai gyvenamųjų teritorijų žemei nustatyti 0,5 proc., nes į zoną patenka oro uosto sklypas ir būtų didelis netekimas, jeigu tarifo nedidintume. Mėgėjiškų sodų žemei palikti tą patį tarifą, pramonės ir sandėliavimo žemei taip pat nekeisti, išskyrus 21.6 zonoje, į kurią patenka Klaipėdos miesto sklypai. Padidinus tarifą iki 2 proc., mokestis didėtų žymiai: 43, 45, o vienam sklypui ir 60 proc., nors suma piniginiame išraiškoje tik 3 eurai padidėtų, bet bendras zonos padidėjimas būtų 24 proc. Garažų statybos ir eksploatavimo bendrijoms, komercinei žemei nekeisti tarifų.

V. Macijauskas, Tarybos narys: niekaip nesuprantu tarifų nustatymo principo, nes bandome prisitaikyti ne prie žemės vertės, o prie biudžeto poreikio, todėl manau, kad tai yra ydinga praktika. Jeigu vieniems verslo subjektams taikom 0,5, 0,7 proc. tarifą, o kitiems – 2,5 proc., nesuprantu kodėl? Buvo atsakyta per Komiteto posėdį, kad tai pelninga veikla. Lietuvos įstatymai numato pelno mokestį nuo pelningos veiklos. Taip pat ir su žemės ūkio teritorijomis, kur žemė brangesnė. Tai jei brangesnė žemė, mokestis irgi didesnis. Kodėl yra taip nustatyta – klausimas ne Biudžeto ir ekonomikos skyriaus vedėjai, nes ji tik pristato klausimą, o žmonėms, kurie priėmė sprendimą siūlyti tai. Nesuprantu priežasties ir principo. Tai atrodo tik žiūrėjimas į biudžetą, kurį reikia papildyti. Nėra biudžetas toks „biednas“, kad reikėtų taip daryti, šitaip užkrauti.

A. Vasylius, Tarybos narys: dėl Klaipėdos miesto teritorijos, neseniai pasirašėte ketinimų protokolą su Klaipėdos miestu, ar tai nebus suprasta kaip ne itin gražus poelgis? Ar perteklines lėšas kaupsime Karklės dviračio tako įrengimui?

S. Karbauskas, Administracijos direktorius: su Klaipėdos miestu yra pradėta derėtis. AB „Klaipėdos vanduo“ mokestis mažėja apie 3000 eurų, nes perskaičiavo žemės vertę, o Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras (toliau – KRATC) yra atsiuntęs solidarumo mokestį, kurį nori kelti tik Klaipėdos rajonui, tikrai kaupiame lėšas KRATC solidarumo mokesčiui, o KRATC nesikalba su Klaipėdos rajono savivaldybe.

A. Vasylius: teritorijoje yra ir kitų įstaigų: UAB „Klaipėdos energija“, AB „Lietuvos dujos“, AB „Klaipėdos kartonas“.

I. Gailiuvienė: AB „Klaipėdos kartonas“ mokestis didėja 43 proc. arba 7250 eurų, KRATC didėja 8000 eurai, UAB „Toksika“ didėja 1769 eurai, UAB „Klaipėdos energija“ didėja 676 eurai, o AB „Klaipėdos vanduo“ mokestis mažėja 2173 eurai.

V. Macijauskas: mano klausimas buvo ne retorinis, noriu, kad į jį atsakytų tie, kurie sugalvojo šią sistemą arba tas, kuris vadovavo sugalvojant sistemą, kodėl taip yra: ar dėl biudžeto papildymo, ar yra kitų priežasčių?

V. Dačkauskas: kaip politikas atsakau, ne paskutinėje eilėje yra biudžeto pajamų surinkimas, nes iš biudžeto pajamų finansuojame švietimo, kultūros, sveikatos apsaugos ir kitas priemones. Savivaldybės administracijos sudaryta darbo grupė sprendė, kad mokestis būtų subalansuotas, nekistų finansine prasme, bet kadangi žemės vertė mažėja ir galimai surinkimai mažėja, turime galvoti apie, tai, kad turime surinkti biudžeto lėšas.

A. Vasylius: jeigu KRATC padidėjimą kaups solidarumo mokesčiui, tai siūlyčiau kitų įmonių kaupti Karklės dviračių tako įrengimui.

V. Dačkauskas: pasinaudosime pasiūlymu.

Surengtas balsavimas.

Balsavimui užsiregistravo 26 Tarybos nariai.

Už tai, kad būtų pritarta pateiktam sprendimo projektui, balsavo: už – 22, prieš – 2, susilaikė – 2.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą Nr. T11-278 „Dėl nuomos mokesčio už valstybinę žemę tarifų 2015 metams nustatymo“ pagal pateiktą sprendimo projektą (sprendimas pridedamas).

8. SVARSTYTA. Dėl valstybinės žemės nuomos mokesčio administravimo tvarkos aprašo patvirtinimo.

V. Dačkauskas, Savivaldybės meras: visi Tarybos komitetai pritarė pateiktam sprendimo projektui.

Surengtas balsavimas.

Balsavimui užsiregistravo 26 Tarybos nariai.

Už tai, kad būtų pritarta pateiktam sprendimo projektui, balsavo: už – 24, prieš – nėra, susilaikė – nėra.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą Nr. T11-279 „Dėl valstybinės žemės nuomos mokesčio administravimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pagal pateiktą sprendimo projektą (sprendimas pridedamas).

9. SVARSTYTA. Dėl valstybės finansinės paramos suteikimo užsienyje mirusio Lietuvos Respublikos piliečio palaikams parvežti.

V. Dačkauskas, Savivaldybės meras: visi Tarybos komitetai pritarė pateiktam sprendimo projektui.

Surengtas balsavimas.

Balsavimui užsiregistravo 25 Tarybos nariai.

Už tai, kad būtų pritarta pateiktam sprendimo projektui, balsavo: už – 25.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą Nr. T11-280 „Dėl valstybės finansinės paramos suteikimo užsienyje mirusio Lietuvos Respublikos piliečio palaikams parvežti“ pagal pateiktą sprendimo projektą (sprendimas pridedamas).

10. SVARSTYTA. Dėl pakeistų Klaipėdos rajono paramos šeimai centro nuostatų patvirtinimo.

V. Dačkauskas, Savivaldybės meras: visi Tarybos komitetai pritarė pateiktam sprendimo projektui.

Surengtas balsavimas.

Balsavimui užsiregistravo 25 Tarybos nariai.

Už tai, kad būtų pritarta pateiktam sprendimo projektui, balsavo: už – 25.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą Nr. T11-281 „Dėl pakeistų Klaipėdos rajono paramos šeimai centro nuostatų patvirtinimo“ pagal pateiktą sprendimo projektą (sprendimas pridedamas).

11. SVARSTYTA. Dėl pakeistų Gargždų socialinių paslaugų centro nuostatų patvirtinimo.

V. Dačkauskas, Savivaldybės meras: visi Tarybos komitetai pritarė pateiktam sprendimo projektui.

Surengtas balsavimas.

Balsavimui užsiregistravo 25 Tarybos nariai.

Už tai, kad būtų pritarta pateiktam sprendimo projektui, balsavo: už – 24, prieš – nėra, susilaikė – nėra.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą Nr. T11-282 „Dėl pakeistų Gargždų socialinių paslaugų centro nuostatų patvirtinimo“ pagal pateiktą sprendimo projektą (sprendimas pridedamas).

12. SVARSTYTA. Dėl pakeistų Priekulės socialinių paslaugų centro nuostatų patvirtinimo.

V. Dačkauskas, Savivaldybės meras: visi Tarybos komitetai pritarė pateiktam sprendimo projektui.

Surengtas balsavimas.

Balsavimui užsiregistravo 24 Tarybos nariai.

Už tai, kad būtų pritarta pateiktam sprendimo projektui, balsavo: už – 24.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą Nr. T11-283 „Dėl pakeistų Priekulės socialinių paslaugų centro nuostatų patvirtinimo“ pagal pateiktą sprendimo projektą (sprendimas pridedamas).

13. SVARSTYTA. Dėl UAB „Klaipėdos rajono energija“ centralizuotai tiekiamos šilumos kainos skirtumo kompensavimo Vėžaičių miestelio gyventojams.

KALBĖJO:

V. Dačkauskas, Savivaldybės meras: visi Tarybos komitetai pritarė pateiktam sprendimo projektui. Pastabų ir pasiūlymų nėra. Teikia Tarybai. Prašome pranešėją trumpai pristatyti klausimą, kadangi matome, kad tarybos nariai turės klausimų.

V. Liepinis, Komunalinio ūkio ir aplinkosaugos skyriaus vedėjas: teikiamas sprendimo projektas dėl kompensavimo Vėžaičių miestelio gyventojams už UAB „Klaipėdos rajono energija“ tiekiamą šilumą 2015-ų, 2016-ų metų sezonui. Kompensavimo kaina dėl gražinamų investicijų yra 2,93 euro centu už kilovatvalandę be PVM mokesčio, pagal sąskaitą kiekvieną mėnesį. Per sezoną suma sudarytų beveik 22 tūkstančius eurų.

N. Galvanauskas, Savivaldybės tarybos narys: gegužės mėnesį Taryba nusprendė, kad turi būti sudaryta darbo grupė dėl Vėžaičių katilinės problematikos. Darbo grupė buvo sudaryta liepos mėnesį, tačiau nei karto nepradėjo savo darbo. Turėjome beveik keturis mėnesius laiko paanalizuoti esamą situaciją ir paanalizuoti galimus scenarijus, kas gali būti po pusantrų metų, kai bus baigta išmokėti paskola. Bet viso to neįvyko. Galbūt būtume apsitarę su AB „Klaipėdos energija“ dėl to scenarijaus. Deja turime tokią situaciją. Todėl manome, kad nesant ilgalaikiam sprendimui, būtent ką mes darysime po pusantrų metų, o trumpalaikis sprendimas nėra efektyvus, kainų kompensavimas nemotyvuoja gyventojų dalyvauti renovacijos procesuose, taupyti energijos, mes prašome pirmiausia darbo grupės pirmininko pradėti darbą, kad pusantrų metų neištirtų, nes jeigu nebus politinės valios susitarimui su Klaipėdos miestu ir AB „Klaipėdos energija“, vėl reikia pradėti galvoti apie investicijų poreikį, o žinant kiek užtrunka investicijų planų rengimas, techninių projektų rengimas, tai po pusantrų metų mes vėl atsidursime tokioje pačioje situacijoje, kurioje esame, kad nežinome ką daryti, griebiamės paskutinio sprendimo ir kompensuojame kainą.

V. Dačkauskas: kadangi aš esu tos komisijos pirmininkas, komisija bus sukviesta spalio pradžioje. Mes žinome AB „Klaipėdos energija“ nuomonę ir Klaipėdos miesto valdžios nuomonę. UAB „Klaipėdos energija“ gali būti akcionuota ir perduota už akcijas tik tada kai bus išmokėta paskola. Kaip informavo mane specialistai ir įmonės vadovas, yra galimi įvairūs scenarijai, nes kai išmokėsime paskolą įmonė dirbs pelningai ir kaina bus beveik tolygi AB „Klaipėdos energija“ kainai. Dėl to mes pradėsime derėtis ir kalbėti. Nuo spalio pradžios komisija yra sudaryta ir šią problemą pradėsime spręsti. O paskolą išmokėsime tik 2017 metais. Ateinantį mėnesį apsispręsimė ką toliau daryti. AB „Klaipėdos energija“ iškelė mums sąlygą, pirma išmokėti paskolą, tada derėsime. Siūlau tarybai apsispręsti dėl pateikto sprendimo projekto.

Surengtas balsavimas.

Balsavimui užsiregistravo 26 Tarybos nariai.

Už tai, kad būtų pritarta pateiktam sprendimo projektui, balsavo: už – 17, prieš – nėra, susilaikė – 9.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą Nr. T11-284 „Dėl UAB „Klaipėdos rajono energija“ centralizuotai tiekiamos šilumos kainos skirtumo kompensavimo Vėžaičių miestelio gyventojams“ pagal pateiktą sprendimo projektą (sprendimas pridedamas).



14. SVARSTYTA. Dėl Viliaus Gaigalaičio globos namams tiekiamos šilumos kainos dedamųjų skaičiavimo.

KALBĖJO:

V. Dačkauskas, Savivaldybės meras: visi Tarybos komitetai pritarė pateiktam sprendimo projektui. Teikia Tarybai.

M. Pocius, Savivaldybės tarybos narys: aš nusišalinu šiuo klausimu.

R. Simonavičius, Savivaldybės tarybos narys: aš turėčiau klausimą pranešėjui, kodėl Viliaus Gaigalaičio globos namai nesugeba tiesiogiai nupirkti šilumos, o tik per tarpininką?

V. Liepinis, Komunalinio ūkio ir aplinkosaugos skyriaus vedėjas: dabar dar galioja sutartis su UAB „Šilumininku“ kuris tiekia šilumą ir sutartis dar galios iki 2016-2017 metų sezono pabaigos. Kai sezonas pasibaigs, pasibaigs ir sutartis. Kol kas nieko keisti negalima.

A. Vasylius, Savivaldybės tarybos narys: čia jūs minėjote, kad darbo grupė neturi ką veikti, turiu pasiūlymą. Manau, kad reikėtų tiek dėl Viliaus Gaigalaičio globos namų, tiek dėl kitų įstaigų, kuriose yra dujinis šildymas, svarstyti tokį variantą, kad Savivaldybė arba įstaigos pačios įsirengia dujinį šildymą, po to pačios perka šilumos tiekimo paslaugą. Mano nuomone, šios įstaigos turėtų mokėti tik už dujas, elektrą, už tai kas yra susiję su gamyba, samdyti tik prižiūrėtoją, kuris prižiūrėtų šią sistemą. Nes mes nesame tokie turtingi, kad galėtume mokėti trisdešimt procentų brangiau, negu yra mokama AB „Klaipėdos energijai“.

V. Dačkauskas, Savivaldybės meras: ačiū už teiginį. Siūlau Tarybai spręsti ir teikiu balsavimui.

Surengtas balsavimas.

Balsavimui užsiregistravo 25 Tarybos nariai.

Už tai, kad būtų pritarta pateiktam sprendimo projektui, balsavo: už – 16, prieš – 1, susilaikė – 8.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą Nr. T11-285 „Dėl Viliaus Gaigalaičio globos namams tiekiamos šilumos kainos dedamųjų skaičiavimo,, pagal pateiktą sprendimo projektą (sprendimas pridedamas).

15. SVARSTYTA. Dėl Elenos Vigelienės žemės sklypo (kad. Nr. 5523/0007:165), esančio Lelių kaime, Sendvario seniūnijoje, detaliojo plano koncepcijos tvirtinimo.

V. Dačkauskas, Savivaldybės meras: visi Tarybos komitetai pritarė pateiktam sprendimo projektui.

Surengtas balsavimas.

Balsavimui užsiregistravo 26 Tarybos nariai.

Už tai, kad būtų pritarta pateiktam sprendimo projektui, balsavo: už – 26.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą Nr. T11-286 „Dėl Elenos Vigelienės žemės sklypo (kad. Nr. 5523/0007:165), esančio Lelių kaime, Sendvario seniūnijoje, detaliojo plano koncepcijos tvirtinimo“ pagal pateiktą sprendimo projektą (sprendimas pridedamas).

16. SVARSTYTA. Dėl pritarimo bendradarbiavimo sutarties pasirašymui tarp Pajūrio regioninio parko direkcijos ir Klaipėdos rajono savivaldybės dėl automobilių kelių, dviračių takų vertikaliųjų kelio ženklų įrengimo darbų Pajūrio regioninio parko teritorijoje.

V. Dačkauskas, Savivaldybės meras: visi Tarybos komitetai pritarė pateiktam sprendimo projektui.

Surengtas balsavimas.

Balsavimui užsiregistravo 26 Tarybos nariai.

Už tai, kad būtų pritarta pateiktam sprendimo projektui, balsavo: už – 25, prieš – nėra, susilaikė – nėra.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą Nr. T11-287 „Dėl pritarimo bendradarbiavimo sutarties pasirašymui tarp Pajūrio regioninio parko direkcijos ir Klaipėdos rajono savivaldybės dėl automobilių kelių, dviračių takų vertikaliųjų kelio ženklų įrengimo darbų Pajūrio regioninio parko teritorijoje“ pagal pateiktą sprendimo projektą (sprendimas pridedamas).

17. SVARSTYTA. Dėl Pietinės jungties tiesimo tarp Klaipėdos valstybinio jūrų uosto ir IXB transporto koridoriaus detaliojo plano patvirtinimo ir pagrindinės žemės naudojimo paskirties.

KALBĖJO:

V. Dačkauskas, Savivaldybės meras: šiuo klausimu svarstyme dalyvauja UAB „Ferteksos transportas“ advokatė Loreta Gončiarovienė, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos atstovai Andrius Kačalinas ir Gintaras Dovydaitis, jie yra pasiruošę atsakyti į klausimus. Prašome pranešėją trumpai pristatyti svarstomą klausimą.

V. Boreišienė, Savivaldybės architektūros ir urbanistikos skyriaus vedėja: siekiamos įgyvendinti Klaipėdos miesto ir Klaipėdos rajono savivaldybėms bei Valstybinio jūrų uosto veiklos plėtrai svarbų infrastruktūros projektą, Klaipėdos rajono savivaldybės administracija su Klaipėdos miesto savivaldybės administracija, 2013 metais pasirašė jungtinę veiklos sutartį, dėl bendradarbiavimo rengiant Pietinės jungties tiesimą tarp Klaipėdos valstybinio jūrų uosto ir IXB transporto koridoriaus, detalųjį planą. Detaliojo planavimo dokumentų rengimo metu yra atlikos visos viešinimo procedūros, numatytos visuomenės informavimo ir dalyvavimo teritorijų planavimo proceso nuostatuose. Detalusis planas yra teritorijų planavimo dokumentas, reikalingas Pietinės Klaipėdos miesto transporto jungties tarp Klaipėdos valstybinio jūrų uosto ir IXB transporto koridoriaus, įgyvendinimui. Įvertinus Pietinės jungties svarbą, Lietuvos Respublikos seimas 2013 metų birželio 18 dienos nutarimu, rytų - vakarų transporto koridoriaus Lietuvos dalies projektą, pripažino ypatingos valstybinės svarbos projektu. Įvertinus projekto eigą, galima daryti išvadą, kad Pietinės jungties tiesimo techniniai sprendiniai yra išsamiai išnagrinėti. Šiems sprendiniams pritarė kompetentingos savivaldybės ir valstybės institucijos. Detaliojo plano sprendiniai visiškai atitinka planuojamos veiklos srities, Klaipėdos miesto ir Klaipėdos valstybinio jūrų uosto transporto sistemos poreikius.

L. Gončiarovienė, UAB „Ferteksos transportas“ advokatė: praeitos kadencijos tarybos nariai turbūt pamena, kad jau vieną kartą buvo analogiškas detalusis planas patvirtintas ir teismo sprendimu jis buvo panaikintas. Dabar analogiškas planas vėl teikiamas. Klaipėdos miesto savivaldybė, ką ne kartą ir deklaravo, nori pateisinti Europos sąjungos panaudotų lėšų panaudojimą, kad netektų gražinti į Europos sąjungos fondus. Tačiau manau, kad Klaipėdos rajono savivaldybės taryba neturėtų taip atmestinais žiūrėti į žemės sklypų, esančių rajone panaudojimo galimybes ir jų savininkų interesus. Du pagrindiniai motyvai, kuriuos norėčiau pasakyti, kodėl planas neturi būti tvirtinamas. Pirmiausia, kadangi yra pripažintas ypatingos valstybinės svarbos projektu. Seimo nutarimu, Klaipėdos miesto tarybos iniciatyva. Šiam projektui įgyvendinti reikalingas ne detalusis, o specialus planas. Atsakinga už šio projekto įgyvendinimą yra paskirta Susisiekimo ministerija. Susisiekimo ministerija turi rengti specialųjį planą, tam turi būti vyriausybės nutarimas, inicijuoti šitą planą turi Susisiekimo ministerija. Jokios iniciatyvos nėra, UAB „Ferteksos transportas“ vadovas yra gavęs iš Susisiekimo ministro pavaduotojo raštą apie tai, kad dėl lėšų stokos net neketinama artimiausiu metu tokio plano rengti. Detalusis planas, jeigu jis bus patvirtintas ir registruotas teritorijų planavimo dokumentų registre, jis bus suvaržantis įmonių savininkų ir kitų privačių žemės savininkų, kurie toje aplinkkelio zonoje interesus, jų veiklos galimybes. Realiai šis planas nebus įgyvendintas, bent jau artimiausiais metais Lietuvos automobilių kelių direkcijos projektuose nėra numatyta, kad toks projektas bus vykdomas. Antras motyvas yra dėl kelių: pirmą kartą detalusis planas buvo panaikintas teisme, dėl to, kad nebuvo suprojektuoti privažiavimai į privačius sklypus. Aplinkkelis, kaip magistralinis kelias, panaikintų galimybę įvažiuoti. Tai buvo pagrindinis teismo motyvas. Šiuo metu šiame plane vėl nėra suprojektuota pravažiavimo, yra tik numatyta, kad asmenys galės naudotis servituto teise. Numatyti suplanuoti servitutai tai yra teisė, o ne galimybė važiuoti keliais, kurių nėra. Kadangi, viena vertus administraciniu aktu negalima nustatyti, galima nustatyti tik privažiavimą į bendro naudojimo teritorijas, antra vertus nėra išreikšta servituto naudojimo galia iki plano patvirtinimo. Teoriškai pagal teisės aktus negalima tvirtinti detaliojo plano, kadangi yra planuojami servitutai, dėl kurių nėra išreikšta servituto naudotojų valia. Nacionalinės žemės tarnyba nėra gavusi tokio pranešimo.

V. Dačkauskas: jūs neišsakėte visos informacijos, nes kiek aš skaičiau detaliojo plano tekstinę dalį, ten yra aiškiai pasakyta, kad kai objektas yra pripažintas valstybinės reikšmės objektu ir tam pritaria Seimas, tada servitutas nustatomas administraciniu teisės aktu. Tai reiškia bus atitinkamas sprendimas, kurį priims atitinkama institucija.

L. Gončiarovienė: ne aiškinamasis raštas apsprendžia ar galima, ar negalima administraciniu aktu nustatyti. Žemės įstatymas, numato, kokias atvejais administraciniu aktu gali būti nustatomas. Šiuo atveju Žemės įstatymas neleidžia nustatyti.

V. Dačkauskas: Taryboje yra nediskutuojama dėl detaliojo plano, Taryboje priimami sprendimai pagal parengtus sprendimo projektus. Buvo galimybė ginčyti savo teises per viešo svarstymo procedūras. Jūs ginčijote, tačiau siūlymai buvo atmesti. Jeigu Taryba pritars detaliam planui, jums belieka savo teises ginti teisme.

Klaipėdos miesto savivaldybės atstovas: keliami klausimai UAB „Ferteksos transportui“ dvejopi: teigiama, kad apskritai galbūt nereikia to plano. Manau, kad šitas klausimas keliamas visiškai nesavalaikiai, nes sprendimai tiek šioje Klaipėdos rajono taryboje, tiek Klaipėdos miesto savivaldybėje yra priimti anksčiau. Yra patvirtintos Plano rengimo koncepcijos. Teisinių kliūčių mes nematome, naujų motyvų, be tų, kurie buvo išreikšti detaliojo plano rengimo metu, per viešą svarstymą, aš neišgirdau. Buvo išsamiai atsakyta dėl plano rūšies, į pasiūlymą dėl organizatoriaus teisių perdavimo, dėl servitutinių kelių viskas buvo aiškiai išdėstyta. Kartotis dėl tų detalių nėra tikslo, viskas yra išsamiai atsakyta, kažkokių naujų aplinkybių, be tų, kurios buvo išsakytos viešojo svarstymo metu, nėra.

E. Skarbalius, Tarybos narys: mes žinome kokia praktika yra su šiuo keliu ir advokatė yra išsakiusi, kad yra teisinių neatitikimų, aš siūlyčiau susilaikyti nuo šito sprendimo, kadangi Savivaldybė taps žalos atstatoja. Visi teisiniai dokumentai turi būti teisiškai paruošti, taisyklingai atsižvelgiant į visų problemas, aš matau, kad dėl šio klausimo mes turėsime problemų.

V. Dačkauskas: noriu priminti, kad statybos inspekcijos išvada yra teigiama ir siūloma teikti tvirtinimus nustatyta tvarka, šiuo metu tai ir yra daroma.

A. Liaudanskis, Tarybos narys: klausimas Klaipėdos miesto savivaldybės atstovams. Ar bandėte ieškoti kompromiso su galimais UAB „Ferteksos transportas“ plano apskundėjais?

Klaipėdos miesto savivaldybės atstovas: be pokalbių su UAB „Ferteksos transportas“ uosto direkcijos iniciatyva buvo organizuotas susitikimas uosto direkcijoje. Susirinkime dalyvavo Susisiekimo viceministras ir UAB „Ferteksos transportas“ atstovai. UAB „Ferteksos transportas“ protokolu buvo įpareigotas pateikti raštiškus savo pageidavimus per dvi savaites. Po dviejų mėnesių susisiekus su Susisiekimo ministerija paaiškėjo, kad jokių pageidavimų išreikšta nebuvo. Tuo metu kai diskutavome uosto direkcijoje, buvo prašoma UAB „Ferteksos transporto“ išsamiai išreikšti konkrečius savo pageidavimus ir buvo pažadėta į juos atsižvelgti. Ko gero diskusija dėl finansavimo nusikels į derybas, kai žemė bus paimama visuomenės poreikiams. Diskusijoje aktyviai dalyvavo Susisiekimo ministerijos ministras, bandė surasti kompromisą, bet nebuvo kategoriškai pasakyta, kad detalusis planas negali būti tvirtinamas. Protokole buvo fiksuota, kad pageidavimas bus atkirai išreikšti raštu. O jokio pageidavimo Klaipėdos miesto savivaldybė nesulaukė.

A. Liaudanskis: iš pasisakymų matyti, kad laukia teisminiai procesai. Ar Klaipėdos miesto savivaldybė yra pasiruošusi apginti save?

V. Dačkauskas: visi sprendimai, be išimties, gali būti skundžiami teismui, tarp jų ir šis. Surengtas balsavimas.

Balsavimui užsiregistravo 26 Tarybos nariai.

Už tai, kad būtų pritarta pateiktam sprendimo projektui, balsavo: už – 22, prieš – 2, susilaikė – 2.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą Nr. T11-288 „Dėl Pietinės jungties tiesimo tarp Klaipėdos valstybinio jūrų uosto ir IXB transporto koridoriaus detaliojo plano patvirtinimo ir pagrindinės žemės naudojimo paskirties,“ pagal pateiktą sprendimo projektą (sprendimas pridedamas).

18. SVARSTYTA. Dėl Klaipėdos rajono savivaldybės tarybos 2015-05-28 sprendimo Nr. T11-166 „Dėl Klaipėdos rajono savivaldybės teritorijos kraštovaizdžio tvarkymo specialiojo plano patvirtinimo“ pakeitimo.

V. Dačkauskas, Savivaldybės meras: visi Tarybos komitetai pritarė pateiktam sprendimo projektui.

Surengtas balsavimas.

Balsavimui užsiregistravo 24 Tarybos nariai.

Už tai, kad būtų pritarta pateiktam sprendimo projektui, balsavo: už – 24.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą Nr. T11-289 „Dėl Klaipėdos rajono savivaldybės tarybos 2015-05-28 sprendimo Nr. T11-166 „Dėl Klaipėdos rajono savivaldybės teritorijos kraštovaizdžio tvarkymo specialiojo plano patvirtinimo“ pakeitimo“ pagal pateiktą sprendimo projektą (sprendimas pridedamas).

Iš Tarybos posėdžių salės išėjo Tarybos narys V. Kura.

19. SVARSTYTA. Dėl Dovilų miestelio Klaipėdos gatvės geografinių charakteristikų keitimo.

V. Dačkauskas, Savivaldybės meras: visi Tarybos komitetai pritarė pateiktam sprendimo projektui.

Surengtas balsavimas.

Balsavimui užsiregistravo 23 Tarybos nariai.

Už tai, kad būtų pritarta pateiktam sprendimo projektui, balsavo: už – 23.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą Nr. T11-290 „Dėl Dovilų miestelio Klaipėdos gatvės geografinių charakteristikų keitimo“ pagal pateiktą sprendimo projektą (sprendimas pridedamas).

Replika po balsavimo:

A. Balnionienė, Tarybos narė: replika dėl prieš tai buvusių 5 klausimų: mes jau 21 amžiuje, o vis dar vartome popierius. Ar tikrai yra sudėtinga teikiant klausimus, ypač tuos, kurie turi brėžinius, pristatyti tiek Komitetų posėdžiuose, tiek Tarybos posėdyje, parodant brėžinį salėje, nes tikrai turime galimybę, o vis dėlto kaip 3 klasėje tuos lapukus.

J. Dromantas, Tarybos narys: norėjau pasisakyti prieš balsavimą, kadangi kalbame apie Dovilus. Komiteto posėdyje irgi kalbėjau apie pelkę, esančią Dovuose, padarė aikštelę pelkėje, vanduo niekur nenubėga, važiuoja žolynais, padaro purvą. Kelininkai sugalvojo ir užstatė laikiniais kuoliukais, kad apvažiuoti. Reikia tai išspręsti, nes nors ir lietaus nėra, bet pelkė yra. Kai ims lyti, bus neįmanoma per centrinę Dovilų aikštę pravažiuoti. Reikia kreiptis į kelininkus, kad sutvarkytų tą vietą: ar pakeltų, ar nudrenuotų.

V. Dačkauskas, Savivaldybės meras: Administracija išgirdo ir manau artimiausiu metu kreipsis į VĮ „Klaipėdos regiono keliai“ dėl problemos sprendimo.

20. SVARSTYTA. Dėl Girkalių kaimo Palangos gatvės geografinių charakteristikų keitimo.

V. Dačkauskas, Savivaldybės meras: visi Tarybos komitetai pritarė pateiktam sprendimo projektui.

Surengtas balsavimas.

Balsavimui užsiregistravo 25 Tarybos nariai.

Už tai, kad būtų pritarta pateiktam sprendimo projektui, balsavo: už – 25.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą Nr. T11-291 „Dėl Girkalių kaimo Palangos gatvės geografinių charakteristikų keitimo“ pagal pateiktą sprendimo projektą (sprendimas pridedamas).

21. SVARSTYTA. Dėl Gargždų miesto Karaliaus Mindaugo gatvės geografinių charakteristikų keitimo.

V. Dačkauskas, Savivaldybės meras: visi Tarybos komitetai pritarė pateiktam sprendimo projektui.

Surengtas balsavimas.

Balsavimui užsiregistravo 24 Tarybos nariai.

Už tai, kad būtų pritarta pateiktam sprendimo projektui, balsavo: už – 24.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą Nr. T11-292 „Dėl Gargždų miesto Karaliaus Mindaugo gatvės geografinių charakteristikų keitimo“ pagal pateiktą sprendimo projektą (sprendimas pridedamas).

Į Tarybos posėdžių salę sugrižo Tarybos narys V. Kura.

Iš Tarybos posėdžių salės išėjo Tarybos narys A. Vasylius.

22. SVARSTYTA. Dėl Kleimiškės II kaimo Gyventės, Jorės, Stalupės, Buominės ir Elksnės gatvių geografinių charakteristikų keitimo.

V. Dačkauskas, Savivaldybės meras: visi Tarybos komitetai pritarė pateiktam sprendimo projektui.

Surengtas balsavimas.

Balsavimui užsiregistravo 26 Tarybos nariai.

Už tai, kad būtų pritarta pateiktam sprendimo projektui, balsavo: už – 26.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą Nr. T11-293 „Dėl Kleimiškės II kaimo Gyventės, Jorės, Stalupės, Buominės ir Elksnės gatvių geografinių charakteristikų keitimo“ pagal pateiktą sprendimo projektą (sprendimas pridedamas).

23. SVARSTYTA. Dėl Girkalių kaimo Sidabro, Amatų, Andulių ir Gintaro gatvių geografinių charakteristikų keitimo.

V. Dačkauskas, Savivaldybės meras: visi Tarybos komitetai pritarė pateiktam sprendimo projektui.

Surengtas balsavimas.

Balsavimui užsiregistravo 25 Tarybos nariai.

Už tai, kad būtų pritarta pateiktam sprendimo projektui, balsavo: už – 25.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą Nr. T11-294 „Dėl Girkalių kaimo Sidabro, Amatų, Andulių ir Gintaro gatvių geografinių charakteristikų keitimo“ pagal pateiktą sprendimo projektą (sprendimas pridedamas).

Į Tarybos posėdžių salę sugrižo Tarybos narys A. Vasylius.

24. SVARSTYTA. Dėl Graudūšių kaimo Laibenių, Pajūrio ir Druskių gatvių geografinių charakteristikų keitimo.

V. Dačkauskas, Savivaldybės meras: visi Tarybos komitetai pritarė pateiktam sprendimo projektui.

Surengtas balsavimas.

Balsavimui užsiregistravo 25 Tarybos nariai.

Už tai, kad būtų pritarta pateiktam sprendimo projektui, balsavo: už – 25.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą Nr. T11-295 „Dėl Graudūšių kaimo Laibenių, Pajūrio ir Druskių gatvių geografinių charakteristikų keitimo“ pagal pateiktą sprendimo projektą (sprendimas pridedamas).

25. SVARSTYTA. Dėl Platupėnų gatvės pavadinimo suteikimo Kleimiškės II kaime.

V. Dačkauskas, Savivaldybės meras: visi Tarybos komitetai pritarė pateiktam sprendimo projektui.

Surengtas balsavimas.

Balsavimui užsiregistravo 26 Tarybos nariai.

Už tai, kad būtų pritarta pateiktam sprendimo projektui, balsavo: už – 26.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą Nr. T11-296 „Dėl Platupėnų gatvės pavadinimo suteikimo Kleimiškės II kaime“ pagal pateiktą sprendimo projektą (sprendimas pridedamas).

26. SVARSTYTA. Dėl Viliūnų gatvės pavadinimo suteikimo Trušelių kaime.  
 V. Dačkauskas, Savivaldybės meras: visi Tarybos komitetai pritarė pateiktam sprendimo projektui.  
 Surengtas balsavimas.  
 Balsavimui užsiregistravo 26 Tarybos nariai.  
 Už tai, kad būtų pritarta pateiktam sprendimo projektui, balsavo: už – 26.  
 NUSPREŠTA. Priimti sprendimą Nr. T11-297 „Dėl Viliūnų gatvės pavadinimo suteikimo Trušelių kaime“ pagal pateiktą sprendimo projektą (sprendimas pridedamas).
27. SVARSTYTA. Dėl Liūties ir Pavėsio gatvių pavadinimų suteikimo Slengių kaime.  
 V. Dačkauskas, Savivaldybės meras: visi Tarybos komitetai pritarė pateiktam sprendimo projektui.  
 Surengtas balsavimas.  
 Balsavimui užsiregistravo 26 Tarybos nariai.  
 Už tai, kad būtų pritarta pateiktam sprendimo projektui, balsavo: už – 26.  
 NUSPREŠTA. Priimti sprendimą Nr. T11-298 „Dėl Liūties ir Pavėsio gatvių pavadinimų suteikimo Slengių kaime“ pagal pateiktą sprendimo projektą (sprendimas pridedamas).
28. SVARSTYTA. Dėl Edvardo Turausko gatvės pavadinimo suteikimo Paežerio kaime.  
 V. Dačkauskas, Savivaldybės meras: visi Tarybos komitetai pritarė pateiktam sprendimo projektui.  
 Surengtas balsavimas.  
 Balsavimui užsiregistravo 26 Tarybos nariai.  
 Už tai, kad būtų pritarta pateiktam sprendimo projektui, balsavo: už – 26.  
 NUSPREŠTA. Priimti sprendimą Nr. T11-299 „Dėl Edvardo Turausko gatvės pavadinimo suteikimo Paežerio kaime“ pagal pateiktą sprendimo projektą (sprendimas pridedamas).
29. SVARSTYTA. Dėl Jovarų gatvės pavadinimo suteikimo Kairių kaime.  
 V. Dačkauskas, Savivaldybės meras: visi Tarybos komitetai pritarė pateiktam sprendimo projektui.  
 Surengtas balsavimas.  
 Balsavimui užsiregistravo 26 Tarybos nariai.  
 Už tai, kad būtų pritarta pateiktam sprendimo projektui, balsavo: už – 25, prieš – nėra, susilaikė – nėra.  
 NUSPREŠTA. Priimti sprendimą Nr. T11-300 „Dėl Jovarų gatvės pavadinimo suteikimo Kairių kaime“ pagal pateiktą sprendimo projektą (sprendimas pridedamas).
30. SVARSTYTA. Dėl Rogainių gatvės pavadinimo suteikimo Gindulių kaime.  
 V. Dačkauskas, Savivaldybės meras: visi Tarybos komitetai pritarė pateiktam sprendimo projektui.  
 Surengtas balsavimas.  
 Balsavimui užsiregistravo 26 Tarybos nariai.  
 Už tai, kad būtų pritarta pateiktam sprendimo projektui, balsavo: už – 26.  
 NUSPREŠTA. Priimti sprendimą Nr. T11-301 „Dėl Rogainių gatvės pavadinimo suteikimo Gindulių kaime“ pagal pateiktą sprendimo projektą (sprendimas pridedamas).
31. SVARSTYTA. Dėl Lietuvininkų gatvės pavadinimo suteikimo Dituvos kaime.  
 V. Dačkauskas, Savivaldybės meras: visi Tarybos komitetai pritarė pateiktam sprendimo projektui.  
 Surengtas balsavimas.  
 Balsavimui užsiregistravo 26 Tarybos nariai.

Už tai, kad būtų pritarta pateiktam sprendimo projektui, balsavo: už – 26.  
 NUSPREŠTA. Priimti sprendimą Nr. T11-302 „Dėl Lietuvos gatvės pavadinimo suteikimo Dituvo kaime“ pagal pateiktą sprendimo projektą (sprendimas pridedamas).

32. SVARSTYTA. Dėl Palangos gatvės pavadinimo suteikimo Letūkų kaime.  
 V. Dačkauskas, Savivaldybės meras: visi Tarybos komitetai pritarė pateiktam sprendimo projektui.

Surengtas balsavimas.

Balsavimui užsiregistravo 24 Tarybos nariai.

Už tai, kad būtų pritarta pateiktam sprendimo projektui, balsavo: už – 24.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą Nr. T11-303 „Dėl Palangos gatvės pavadinimo suteikimo Letūkų kaime“ pagal pateiktą sprendimo projektą (sprendimas pridedamas).

33. SVARSTYTA. Dėl Austėjos gatvės pavadinimo suteikimo Gerduvėnų kaime.  
 V. Dačkauskas, Savivaldybės meras: visi Tarybos komitetai pritarė pateiktam sprendimo projektui.

Surengtas balsavimas.

Balsavimui užsiregistravo 26 Tarybos nariai.

Už tai, kad būtų pritarta pateiktam sprendimo projektui, balsavo: už – 26.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą Nr. T11-304 „Dėl Austėjos gatvės pavadinimo suteikimo Gerduvėnų kaime“ pagal pateiktą sprendimo projektą (sprendimas pridedamas).

34. SVARSTYTA. Dėl leidimo atnaujinti katilinės Alyvų g. 1, Drevernoje, nuomos sutartį.

V. Dačkauskas, Savivaldybės meras: Švietimo, kultūros ir sporto, Sveikatos apsaugos ir socialinės rūpybos, Vietos ūkio ir kaimo reikalų komitetai pritarė pateiktam sprendimo projektui. Ekonomikos ir biudžeto komitetas siūlo išnagrinėti galimybę įtraukti katilinę, esančią Alyvų g. 1, Drevernoje, į Privatizuojamų objektų sąrašą.

KALBĖJO:

A. Kampas, Turto valdymo skyriaus vedėjas: siūlymą teiksime svarstyti komisijai ir teiksime Tarybai.

V. Dačkauskas: Administracija atsižvelgs į siūlymą ir teiks svarstyti komisijai dėl įtraukimo į privatizuojamų objektų sąrašą.

A. Liaudanskis, Tarybos narys: siūlau priimti protokolinį sprendimą – privatizuoti ir vykdyti, o atsižvelgti galime 10 metų ir niekas nevyks.

V. Dačkauskas: Ekonomikos ir biudžeto komiteto pirmininkas taip pat siūlo priimti protokolinį sprendimą: siūlyti Savivaldybės administracijai išnagrinėti katilinės, esančios Alyvų g. 1, Drevernoje, įtraukimą į Privatizuojamų objektų sąrašą.

Surengtas balsavimas.

Balsavimui užsiregistravo 26 Tarybos nariai.

Už tai, kad būtų pritarta protokoliniam sprendimui, balsavo: už – 26.

Protokoliniam sprendimui pritarė.

Surengtas balsavimas.

Balsavimui užsiregistravo 24 Tarybos nariai.

Už tai, kad būtų pritarta pateiktam sprendimo projektui, balsavo: už – 24.

NUSPREŠTA:

1. Priimti sprendimą Nr. T11-305 „Dėl leidimo atnaujinti katilinės Alyvų g. 1, Drevernoje, nuomos sutartį“ pagal pateiktą sprendimo projektą (sprendimas pridedamas).

2. Priimti protokolinį sprendimą: siūlyti Savivaldybės administracijai išnagrinėti katilinės, esančios Alyvų g. 1, Drevernoje, įtraukimą į Privatizuojamų objektų sąrašą.

35. SVARSTYTA. Dėl Klaipėdos rajono savivaldybės tarybos 2013-01-31 sprendimo Nr. T11-8 „Dėl kultūros įstaigų darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, pareigybių skaičiaus tvirtinimo“ pakeitimo.

V. Dačkauskas, Savivaldybės meras: Švietimo kultūros ir sporto komitetas pritarė pateiktam sprendimo projektui su siūlymu sudaryti darbo grupę, pakviečiant visus Švietimo, kultūros ir sporto komiteto narius. Sveikatos apsaugos ir socialinės rūpybos komitetas pritarė pateiktam sprendimo projektui. Ekonomikos ir biudžeto komitetas: 1. Pritarė J. Lankučio viešosios bibliotekos 1 etato padidinimui gyventojų bibliotekiniam aptarnavimui vykdyti Dituvo filiale. 2. Nepritarė J. Lankučio viešosios bibliotekos bibliotekinių procesų automatizavimo inžinieriaus 1 etato padidinimui. Siūlo sudarant 2016 m. Savivaldybės biudžetą numatyti lėšas etato padidinimui nuo sausio 1 d. Teikia Tarybai. 3. Nepritarė 0,25 buhalterio etato padidinimui Veiviržėnų kultūros centre. Siūlo sudarant 2016 m. Savivaldybės biudžetą numatyti lėšas etato padidinimui nuo sausio 1 d. Teikia Tarybai. Vietos ūkio ir kaimo reikalų komitetas Sprendimo projektą teikia svarstyti Tarybai.

#### KALBĖJO:

J. Polekauskienė, Kultūros skyriaus vedėja pavaduotoja: dėl informacinių technologijų specialisto konsultavosi ir su kitomis bibliotekomis. Biblioteka nebėra tik knygų išdavimo punktas, visa informacija yra skaitmeninama, filmuojamos paskaitos, kad studentai rastų visą medžiagą. Tai yra didžiulis informacinis darbas. Direktorius planuoja bibliotekoje steigti informacinių technologijų skyrių. Kaimo filialo bibliotekoje yra mažiausiai trys kompiuterizuotos vietos, kur bibliotekininkas turi ne tik išduoti knygas, bet turi ir mokyti atėjusį žmogų naudotis internetine bankininkyste. Kompiuteriai reikalauja priežiūros. Atsakant į klausimą, kodėl ne per priedus spręsti, tai priedas to neišspręs, nes vienas informacinių technologijų specialistas yra nepajėgus aptarnauti J. Lankučio viešosios bibliotekos, Vaikų skyriaus ir 26 kaimo filialų. Etatas yra būtinas. Kalbant apie 0,25 buhalterio etato, tai paskutiniaisiais Biudžeto ir ekonomikos skyriaus pateiktais duomenimis, tai yra kaimiškųjų centrų tarpe pats didžiausias tiek finansine prasme, tiek darbuotojų skaičiumi, kurių yra 28. Tai yra antras kaimiškasis centras, kuris turi transportą, tai vėlgi vykdoma apskaita. Paskutinis argumentas – žmogiškasis faktorius, nes buhalteris dirba metus, dirba puikiai, ką gali paliudyti ir Biudžeto ir ekonomikos skyriaus vedėja. Atlyginimas yra neadekvatus esamam darbui. Yra baimė prarasti gerai dirbantį žmogų. Priedai to nesprenžia, nes priedas šiandien yra, rytoj jau nėra. Etato padidinimas yra didžiulė motyvacija žmogui tvarkingai tvarkyti buhalteriją, kas yra labai svarbu įstaigai.

A. Liaudanskis, Tarybos narys: kadangi kilo daug diskusijų, tai siūlau išskirstyti balsavimą ir balsuoti už kiekvieną etatą atskirai.

D. Šatkus, Tarybos narys: Švietimo, kultūros ir sporto komitete kilo gera iniciatyva šiuo klausimu pažiūrėti plačiau, todėl siūlau priimti protokolinį sprendimą: pavesti ir organizuoti darbo grupę, sudarytą iš Tarybos narių ir Administracijos darbuotojų, išanalizuoti visų Klaipėdos rajono kultūros įstaigų etatų situaciją, poreikį.

V. Dačkauskas: pasiūlymas yra išdėstytas Švietimo, kultūros ir sporto komiteto siūlymu.

J. Dromantas, Tarybos narys: komiteto posėdyje nuomonės išsiskyrė, nebuvo sutarimo, tačiau siūlau pritarti siūlomiems etatams ir parengtam sprendimo projektui.

V. Macijauskas, Tarybos narys: gyvename demokratiškoje šalyje, esame demokratiška rajono Taryba ir jeigu komiteto siūlymas yra toks, kad siūlyti, tai J. Dromantas negalėtų uzurpuoti teisės daryti šitaip. Siūlau, kaip ir Tarybos narys A. Liaudanskis, kad remiantis Ekonomikos ir biudžeto komiteto sprendimu, būtų balsuojama už kiekvieną etatą atskirai.

R. Kernagienė, Tarybos narė: Vietos ūkio ir kaimo reikalų komitete Tarybos narių nuomonė išsiskyrė. Aš pati irgi nebuvau suformavusi nuomonės iki galo, tačiau surinkus papildomai informacijos, apsisprendžiau ir siūlau pritarti pateiktam sprendimo projektui, o ateityje išanalizuoti situaciją, kaip siūlė Tarybos narys D. Šatkus.



E. Skarbalius, Tarybos narys: pritariu Tarybos nario D. Šatkaus išsakytai nuomonei, kad būtina sudaryti darbo grupę. Naujiems etatams reikia pritarti, nes ir Administracijos direktorius yra pasakęs „mes esam pasmerkti pinigams“.

A. Šakinienė, Tarybos narė: sprendimo projektas buvo apsvarstytas kiekvieno komiteto posėdyje ir išgirdome pakankamai svarius argumentus dėl kiekvieno etato. Kiekvienas žmogus, kuris dirba atsakingai ir pareigingai atlieka savo funkcijas, yra vertas papildomo 0,25 etato. Veiviržėnų gyvenvietė yra pakankamai didelė, yra daug įvairių traukos centrų. Neverta svarstyti atskirai dėl kiekvieno etato balsavimo. Žinoma kiekvienas Tarybos narys turi savo nuomonę, suteiktą Konstitucijos ir gali ją išreikšti.

N. Galvanauskas, Tarybos narys: motyvų neišgirdau. Pažiūrėkime, kokia yra situacija kitose įstaigose, gal galėsime persikirstyti etatus. Sprendimo projektu didiname etatus. Pirmiausiai paanalizuokime, o po analizės priiminėkim sprendimus, o ne kaip Tarybos narė R. Kernagienė pasakė „priimkim sprendimą, o po to analizuokim“. Civilizuotas pasaulis ne ta kryptimi eina.

V. Dačkauskas: civilizuotas pasaulis taip pat neišsprendžia visų problemų iškart. Buvo gauti dviejų institucijų prašymai, pasiūlymai, kuriuos apsvarstėme, ir teikiame Tarybai, kuri apsispręs. Jei Taryba nepritars, ieškosime kitų būdų kaip spręsti problemą.

R. Kernagienė: replika N. Galvanauskui: už etato stovi kvalifikuotas žmogus ir jam reikia jau šiandien gauti orų atlyginimą, o ne vėliau.

V. Macijauskas: su diskusija nuklydome, kalbame visiškai ne apie tai ar reikia priedo buhalteriiui, ar reikia informatiko etato. Kalbame apie tai, kad įstaigų vadovai, planuodami savo metų darbą, turi susiplanuoti iš anksto. Jeigu sprendime būtų nustatyta, kad etatai įsteigiami nuo sausio 1 d. ir bus suplanuotos lėšos biudžete, aš balsuočiau tik už. Jeigu buhalteris geras, skirkime jam priedą, bet planuokim normaliai. Šiandien turime 11 papildomų klausimų, kas yra skyrių vadovų darbo neplanavimas. Susiplanuokim ir dirbkim darbus.

V. Dačkauskas: nenorėčiau sutikti su Tarybos nario V. Macijausko teiginiu, kad papildomi klausimai yra neplanuotas darbas. Tai yra dinamiško darbo ir laikmečio motyvas ir reikmė, kad papildomi klausimai turi būti nedelsiant teikiami svarstyti Tarybai, kad nestabdyti procesų.

N. Galvanauskas: nenorėčiau, kad prasidėtų dvikova ir nenorėčiau, kad Tarybos narė R. Kernagienė suasmenintų kiekvieną klausimą su žmogumi. Mes nesame prieš žmogaus atlyginimą, mes esame už tai, kad būtų pasižiūrėta ir išanalizuota situacija. Jeigu krūvis yra per didelis galime padidinti ir 0,5 etato, bet pirmiausiai paanalizuokime.

V. Macijauskas: tai nėra planingas darbas, jeigu dvi-trys dienos prieš Tarybos posėdį atsiranda 11 klausimų.

D. Šeporaitienė, Tarybos narė: išgirdau skyrių vedėjų šmeižimą, kad dirba neplaningai. Iš tikrųjų kaip tik vyksta planinga veikla ir jeigu mūsų pačių teisės aktas leidžia teikti sprendimų projektus parą iki Tarybos posėdžio, tai taip ir bus.

A. Balnionienė, Tarybos narė: gal grįžkime į 35 klausimą.

V. Dačkauskas: kadangi komiteto pirmininkas, aš ir visi kiti pasisakome, kad pirmiausiai būtų balsuojama dėl pateikto sprendimo projekto. Jeigu nepritarsime sprendimo projektui, balsuosime už kiekvieną punktą atskirai.

Surengtas balsavimas.

Balsavimui užsiregistravo 26 Tarybos nariai.

Už tai, kad būtų pritarta pateiktam sprendimo projektui, balsavo: už – 20, prieš – nėra, susilaikė – 6.

V. Dačkauskas: Švietimo, kultūros ir sporto komitetas siūlo priimti protokoliniį sprendimą: pavesti Savivaldybės administracijos direktoriui sudaryti darbo grupę, pakviečiant visus Švietimo, kultūros ir sporto komiteto narius išanalizuoti visų kultūros, švietimo įstaigų etatų sąrašus ir teikti siūlymus Tarybai.

Surengtas balsavimas.

Balsavimui užsiregistravo 26 Tarybos nariai.

Už tai, kad būtų pritarta protokoliniam sprendimui, balsavo: už – 26.

Protokolinis sprendimas priimtas.

NUSPREŠTA:

1. Priimti sprendimą Nr. T11-307 „Dėl Klaipėdos rajono savivaldybės tarybos 2013-01-31 sprendimo Nr. T11-8 „Dėl kultūros įstaigų darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, pareigybių skaičiaus tvirtinimo“ pakeitimo“ pagal pateiktą sprendimo projektą (sprendimas pridedamas).

2. Priimti protokolinį sprendimą: pavesti Savivaldybės administracijos direktoriui sudaryti darbo grupę, pakviečiant visus Švietimo, kultūros ir sporto komiteto narius išanalizuoti visų kultūros įstaigų etatų sąrašus ir teikti siūlymus Tarybai.

36 klausimas „Dėl Klaipėdos rajono savivaldybės tarybos 2015-04-23 sprendimo Nr. T11-15 „Dėl Klaipėdos rajono savivaldybės tarybos veiklos reglamento nuolatinės komisijos sudarymo“ dalinio pakeitimo“ išbrauktas iš darbotvarkės.

37. SVARSTYTA. Dėl Klaipėdos rajono savivaldybės tarybos 2015-05-28 sprendimo Nr. T11-131 „Dėl Klaipėdos rajono savivaldybės lankytinų vietų pavadinimų tvirtinimo komisijos sudarymo“ dalinio keitimo.

V. Dačkauskas, Savivaldybės meras: Švietimo, kultūros ir sporto, Sveikatos apsaugos ir socialinės rūpybos, Ekonomikos ir biudžeto komitetas nesvarstė, nebuvo pateikta. Vietos ūkio ir kaimo reikalų komitetas pritarė pateiktam sprendimo projektui.

KALBĖJO:

R. Kučinskaitė, Strateginio planavimo ir investicijų skyriaus vedėja: sprendimo esmė yra pakeisti komisijos pavadinimą. Sprendimo projektą teikiame, atsižvelgdami į tai, kad Lietuvos automobilių ir kelių direkcijos (toliau – Direkcija) direktorius išleido įsakymą dėl lankytinų vietų ir laikinų renginių maršrutinio orientavimo automobilių keliuose taisyklių patvirtinimo, kuriame aiškiai nurodyta, kad lankytinų vietų pavadinimus tvirtina Savivaldybės taryba. Keičiasi komisijos funkcija, kuri išnagrinės prašymus ir teiks rekomendacinio pobūdžio siūlymus Tarybai, kuri tvirtins.

R. Simonavičius, Tarybos narys: keičiamas 2015 m. gegužės 28 d. Tarybos sprendimas, tačiau keičiame pagal Direkcijos 2015 m. kovo 3 d. raštą. Tai kaip rengėte 2015-05-28 Tarybos sprendimą, neįvertinę kovo mėnesį gauto rašto?

R. Kučinskaitė: Strateginio planavimo ir investicijų skyrius šią funkciją prisiskyrė ir tikrai neseku Direkcijos įsakymų, kai pamačiau, kad yra, dėl to ir keičiame.

R. Simonavičius: kodėl sprendimo projektas nebuvo įtrauktas į pagrindinę darbotvarkę, nes kad reikia keisti teisės aktą, žinojote nuo kovo 3 d.

R. Kučinskaitė: nežinojau nuo kovo 3 d. tikrai nesidomiu kelių įstatymais. Aš ne kelių skyriaus darbuotoja esu.

A. Šakinienė, Tarybos narė: klausimas buvo pristatytas Tarybos komitetų posėdžiuose ir taupydami laiką nepriekaištaukime, jums Strateginio planavimo ir investicijų skyriaus vedėja pristatė, kad jai nebuvo pagal funkcijas priskirtas šis klausimas ir ji nekuravo šios srities.

R. Simonavičius: klausimas Administracijos direktoriui: kada šis klausimas buvo pavestas kuruoti Strateginio planavimo ir investicijų skyriui?

S. Karbauskas, Administracijos direktorius: Turizmo sritis buvo pavesta seniai, o dėl Direkcijos teisės aktų kuravimo, ko gero nebuvo pavesta. Nėra pavesta ir šiandien.

R. Kučinskaitė: tai visai ne rezonansinis klausimas. Klaipėdos rajono savivaldybė yra pirmoji, kuri tvirtina pakeitimą. Savo iniciatyva, kad nebūtų netvarkos, parengiau taisykles.

Surengtas balsavimas.

Balsavimui užsiregistravo 25 Tarybos nariai.

Už tai, kad būtų pritarė pateiktam sprendimo projektui, balsavo: už – 22, prieš – nėra, susilaikė – 3.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą Nr. T11-307 „Dėl Klaipėdos rajono savivaldybės tarybos 2015-05-28 sprendimo Nr. T11-131 „Dėl Klaipėdos rajono savivaldybės lankytinų vietų

pavadinimų tvirtinimo komisijos sudarymo“ dalinio keitimo“ pagal pateiktą sprendimo projektą (sprendimas pridedamas).

Replika po balsavimo:

S. Karbauskas, Administracijos direktorius: Vyriausybės atstovas, kuris turi aparatą ir seka visus teisės aktus, gegužės 28 d. neturėjo priekaištų priimamam sprendimui. Sudėtingiau yra tokius dalykus pastebėti skyriui, jeigu nepastebi ir valstybės atstovo visa kanceliarija.

38. SVARSTYTA. Dėl Klaipėdos rajono savivaldybės prašymų dėl lankytinos vietos pavadinimo suteikimo nagrinėjimo komisijos nuostatų tvirtinimo.

V. Dačkauskas, Savivaldybės meras: Švietimo, kultūros ir sporto, Sveikatos apsaugos ir socialinės rūpybos, Ekonomikos ir biudžeto komitetas nesvarstė, nebuvo pateikta. Vietos ūkio ir kaimo reikalų komitetas pritarė pateiktam sprendimo projektui.

KALBĖJO:

R. Kučinskaitė, Strateginio planavimo ir investicijų skyriaus vedėja: reikalinga keisti nuostatus, kadangi keitėsi komisijos pavadinimas, yra įtraukta prašymo forma, įrašyti kriterijai.

R. Simonavičius, Tarybos narys: kodėl klausimas nebuvo įtrauktas į pagrindinę darbotvarkę ir pateiktas svarstyti Tarybos komitetams?

R. Kučinskaitė: klausimas nėra skubus, kai turėjome laiko, parengėme ir pateikėme. Jeigu Sekretoriatas pagal galiojančius teisės aktus įtraukė į šį Tarybos posėdį, tai gerai, tačiau klausimas galėjo būti svarstomas ir kitame Tarybos posėdyje.

V. Dačkauskas: sprendimų įtraukimo tvarka yra numatyta Tarybos veiklos reglamente. Taryba apsisprendė įtraukti.

Surengtas balsavimas.

Balsavimui užsiregistravo 26 Tarybos nariai.

Už tai, kad būtų pritarta pateiktam sprendimo projektui, balsavo: už – 23, prieš – nėra, susilaikė – 3.

NUSPRESTA. Priimti sprendimą Nr. T11-308 „Dėl Klaipėdos rajono savivaldybės prašymų dėl lankytinos vietos pavadinimo suteikimo nagrinėjimo komisijos nuostatų tvirtinimo“ pagal pateiktą sprendimo projektą (sprendimas pridedamas).

39. SVARSTYTA. Dėl leidimo pratęsti Žalgirio g. 2, Priekulėje, nuomos sutarties terminą.

V. Dačkauskas, Savivaldybės meras: Švietimo, kultūros ir sporto komitetas nesvarstė, nebuvo pateikta. Sveikatos apsaugos ir socialinės rūpybos komitetas išklaušė informaciją apie parengtą sprendimo projektą. Ekonomikos ir biudžeto komitetas informaciją apie parengtą sprendimo projektą išklaušė. Į Tarybos posėdį pakviesti VšĮ „Visuomenės sveikatos fondas“ direktorių. Vietos ūkio ir kaimo reikalų komitetas nuomonės nesuformavo. Sprendimo projektą teikia svarstyti Tarybai.

KALBĖJO:

A. Kampas, Turto valdymo skyriaus vedėjas: Taryba leido išnuomoti pastatus, esančius Žalgirio g. 2, Priekulėje. Paskelbėme konkursą, kuriame dalyvavo vienas dalyvis ir laimėjo VšĮ „Visuomenės sveikatos fondas“. Leista išnuomoti 10 metų, sutartis sudaryta, bet planuodami veiklą ir investuoti lėšas mano, kad 10 metų yra per mažai, todėl parašė prašymą pratęsti nuomos terminą iki 50 metų. Komitetų posėdžiuose pateikiau informaciją, nors projekto dar nebuvo. Į Tarybos posėdį atvyko VšĮ „Visuomenės sveikatos fondas“ direktorius ir dar keli atstovai. Gavome ir Vyriausybės atstovės abejonių dėl tokio ilgo termino.

R. Simonavičius, Tarybos narys: raštą dėl nuomos termino prailginimo gavote 2015-09-08. Kodėl klausimas nebuvo įtrauktas į pagrindinę darbotvarkę?

A. Kampas: išvardinti viską, ką dirba Turto valdymo skyriaus vedėjas ir specialistai? Jeigu per savaitę laiko apsisprendėme ir parengėme sprendimo projektą, manot tai yra neplaninga ir dinamiška?

A. Šakinienė, Tarybos narė: komitete išsaciau atskirą nuomonę, kadangi vyko konkursas, kurio metu buvo išnuomota 10 metų, vadinasi ši sąlyga ir turi būti vykdoma. Jeigu keičiasi sąlyga, turi būti naujas konkursas. Šiuo atveju yra pažeidžiami teisės aktai. Mano nuomone reikia arba siūlyti konkurso laimėtojams pasilikti prie 10 metų, investuoti ir vėliau dalyvauti išpirkime arba pirkime, arba jeigu jie nesutinka, tai klausimą ir objektą atiduoti į privatizavimą.

E. Skarbalius, Tarybos narys: primenu, kad Taryboje egzistuoja dvigubi standartai. Ankstesnis pastato naudotojas buvo gavęs leidimą metams ir buvo liepta per metus parodyti rezultata. Puikiai suprantu žmones, kurie planuoja investuoti ir gaivinti veiklą, bet pritarčiau Tarybos narės A. Šakinienės nuomonei, kad konkursas buvo skelbtas toks, koks buvo, privatizacijos procese gali dalyvauti, jeigu laimėtų kiti, tai investuotas lėšas jie gali atgauti kitais būdais. Kodėl egzistuoja dvigubi standartai? Panaudos gavėjui buvo skirti metai ir po metų sutartis buvo nutraukta, o dabar situacija yra tokia, kokia yra.

V. Dačkauskas: VšĮ „Žinių vadybos institutas“ panaudai suteiktas objektas buvo vieneriems metams be jokio konkurso, vien tik pasitikėjimo pagrindu. Per metus laiko nieko nepadarėte, todėl buvo apsispręsta skelbti nuomos konkursą, kuriame galėjo dalyvauti tas pats VšĮ „Žinių vadybos institutas“ ir siūlyti nuomos kainą. Niekas nedraudė. Dabar atėjo nuomotojai, su kuriais sutartis buvo sudaryta 10 metų ir reikalauja pratęsti terminą iki 50 metų, pažeidžiant konkurso sąlygas.

A. Klizas, Tarybos narys: klausimas nuomotojams: rimtai laimėjote konkursą ir būsite šeiminkai? Kadangi buvau pastato šeiminkas, kai įvažiuoji į Priekulę, nesinori žvelgti į kairę pusę. Gal seniūnei reikėtų užpirkti mišias, kad atsirastų šeiminkas. Ar jūs tikrai po metų ateisite į pastatą?

A. Liaudanskis, Tarybos narys: išgirdome ir Vyriausybės atstovės siūlymą netęsti sutarties, kadangi bus pažeisti teisės aktai. Šioje situacijoje investuotojas norėtų turėti kažkokias garantijas, bet ir Savivaldybė turi turėti saugiklius. Jeigu yra investuotojas, kuris investuoja nemažas lėšas, ir Savivaldybė pateikia privatizavimui, tai yra galimybė, kad tai padidins objekto vertę ir tas investuotojas gali nebelaimėti. Savo lėšom padidinti pastato vertę ir prisidaryti problemų, manau, investuotojas tikrai nenorės. Kadangi skelbti naują konkursą greičiausiai netikslinga, siūlau priimti protokolinį sprendimą, kad Savivaldybė 10 metų pastato neprivatizuos, netrauks į Privatizuojamų objektų sąrašą. Tada investuotojas galėtų investuoti ir užsigarantuoti 10 metų, kai ir bankas garantuoja paskolos gražinimo terminus. Nereikėtų keisti ir nutraukti sutarties.

A. Šakinienė: yra pasirašyta sutartis 10 metų, tai jeigu konkurso laimėtojas sutinka, toliau 10 metų ir nuomojasi pastatą. Jeigu išreiškė pageidavimą nusipirkti dabar, sutartis gali būti nutraukta ir jis gali pirkti pastatą dabar ir toliau investuoti bei kelti pastato vertę.

V. Dačkauskas: vadovaujantis Tarybos veiklos reglamentu, turi vykti posėdžio pertrauka. Darome 20 min. pertrauką ir klausimo svarstymą tęsime po pertraukos.

N. Galvanauskas, Tarybos narys: leiskime pasisakyti atstovams, o per pertrauką galėsime diskutuoti.

M. Latanauskas, VšĮ „Visuomenės sveikatos fondas“ direktorius: pristatau savo komandą: Nijolė Latanauskienė, kuri žino, kaip dirbti senelių namuose, turi nuosavą verslą Anglijoje. Partneriai: VšĮ „Ori senatvė“ Vida Ričkienė, viena iš pirmųjų ne tik Lietuvoje, bet ir Klaipėdoje užsiima privačia slauga į namus, būtų mūsų administratorė, kad nepaskęstume lietuviškuose įstatymuose, architektas, su kuriuo pasirašėm sutartį ir yra įsipareigojęs iki š. m. pabaigos atlikti kapitalinio ir paprastojo remonto darbus pastatuose Žalgirio g. 2, pritaikant juos globos namams. Planuojame 50 vietų kompleksą, kuriame gyventų vyresnio amžiaus asmenys su negalia. Žalgirio g. 2 esančiame pastate tilptų tik 25, todėl reikalingas ir priestatas. Pirmam etapui esame atsidėję lėšas ir remonto kaštai būtų iki 200000 eurų. Pinigai yra, laukiame, kol architektas susiderins su Savivaldybe ir pavasarį galėtume pradėti darbus. Sutartyje yra numatyta, kad po 5 metų Savivaldybė pradės ruošti dokumentus privatizacijai, mes būsimė visus pinigus investavę ir galbūt nebegalėsime išsipirkti pastato, nes čia ne milijoninis verslas, o verslu net ir nepavadinčiau. Anglijoje, Švedijoje taip, bet Lietuvoje tai galima sakyti vos verslas. Susiduriame su problema, išleisime visas lėšas, o ateityje ar atims, ar kažkas stipresnis privatizuos. Investuosime savo lėšas,

aukosime laiką ir patirtį, įgytą užsienyje, norime tvirtų garantijų, kad ten ir dirbsime ilgus metus. Siunčiau pastato įvertinimą, tai dar keli metai ir pastatas gali nugriūti. Nesuprantu, kodėl kai ateina investuotojai, yra metomos strėlės, nepasitikėjimai.

A. Šakinienė: jeigu turite teisininkų komandą, tai jums turėjo išaiškinti, kad jeigu laimite konkursą 10 metų nuomai, tai tos sąlygos ir turi būti vykdomos. Jeigu norite keisti sąlygas, konkursas turi būti skelbiamas iš naujo. Tai arba jūs sutinkate ir nuomojatės 10 metų, arba nutraukite sutartį, o Savivaldybė skelbia konkursą privatizavimui.

M. Latanauskas: manau, kad turėtų būti kažkoks kitas kompromisas, nes atsižvelgėme į konkurso sąlygas, kokios jau buvo numatytos, konkurse ir dalyvavome, nes objektas patiko ir tinka. Tikrai nelaukiame, kol kiti pastatą išsinuomos.

A. Šakinienė: kokį kompromisą siūlote, nes kol kas nieko neišgirdome iš jūsų.

M. Latanauskas: pratęsti nuomos terminą 50 metų.

A. Šakinienė: tai yra naujos konkurso ir sutarties sąlygos.

M. Latanauskas: jei 10 metų, tai galėtume įdėti kažkokius saugiklius, kad pastatas nebus privatizuojamas už 5-6 metų ir kad galėtume ramiai ir drąsiai investuoti.

N. Galvanauskas: pirmiausiai norime pasidžiaugti, kad atėjo investuotojas ir kalba apie 100-200 tūkst. eurų. Savivaldybė paskutinius 5 metus nelabai galėjo eksploatuoti pastatą, po 5 metų išvis nebeaišku kas liks iš pastato. Reikia palaikyti iniciatyvą ir galvoti, kaip atrasti teisinių mechanizmų, kad nekiltų abejonių investuotojams. Jeigu 10 metų objektas nebūtų privatizuojamas, tai jus tenkintų ir tai būtų kompromisinis variantas, taip?

M. Latanauskas: iš dalies, taip.

V. Macijauskas, Tarybos narys: kokios yra sutarties nuostatos dėl investicijų? Jos gražinamos ar ne, užskaitomos?

M. Latanauskas: nieko nėra.

V. Macijauskas: tada samdykit ir teisininką.

A. Balnionienė, Tarybos narė: ar teisingai supratau, kad jau ruošiate rekonstrukcijos darbų projektą, kurį jums turi padaryti iki gruodžio 31 d. ir turite sukaupti ne bankines, o savo įstaigos lėšas – 200000 eurų, kuriomis pradėtumėte darbus pavasarį?

M. Latanauskas: taip, visiškai teisingai ir tai gali patvirtinti mano pakviesti atstovai.

A. Liaudanskis: kodėl siūliau protokolinią sprendimą, todėl, kad sutartyje yra punktas „bet ne ilgiau iki privatizavimo“ ir jeigu Savivaldybė po 2-3 metų ruoš privatizavimui, tai sutartis bus teisėta ir Savivaldybė galės pastatą parduoti. Reikalinga garantija investuotojams protokoliniu sprendimu, kad galėtų investuoti. Neišvorykime investuotojų iš rajono.

M. Latanauskas: priestatas bus statomas po trečių investavimo metų. Priestatas bus tokio paties dydžio, o žemė yra valstybės. Tai ši klausimą irgi reikia išspręsti, nes pastatysime pastatą, o Savivaldybė po 10 metų objektą pardavinės su žeme.

R. Simonavičius: jūsų internetiniame tinklalapyje jau yra paskelbta, kad kviečiate senokus į pastatą, paskelbta vizualizacija, tai kaip suprantu ir neišsprendus teigiamai dėl 50 metų nuomos termino, jūs ir su 10 metų nuomos terminu investuosite?

M. Latanauskas: galime parengti projektą, bet tai nėra investavimas į pastatą, o senukų niekas nekviečia, nes nėra dar kur kviesti.

V. Dačkauskas: skelbiu 20 minučių pertrauką. Kviečiu svečius dalyvauti antroje klausimo svarstymo dalyje.

Pertrauka nuo 11<sup>45</sup> val. iki 12<sup>05</sup> val.

Po pertraukos dalyvauja 26 Tarybos nariai.

KALBĖJO:

V. Dačkauskas, Savivaldybės meras: tęsiame 39 klausimo svarstymą po pertraukos. Siūlau sprendimo nepriimti ir siūlyti pareiškėjams pateikti naujus siūlymus Savivaldybės tarybai dėl problemos sprendimo. Jie turi apsispręsti ką daryti: nutraukti nuomos sutartį ar siūlyti kitą variantą. Sprendimo pagal pateiktą sprendimo projektą priimti negalime, nes bus apskustas teismui.

N. Galvanauskas: sudarykime darbo grupę iš Tarybos narių ir Administracijos atstovų pasiūlymams nagrinėti, nes jau ir dabar žodžiu pateikė pasiūlymus, o iki tol paprašykime raštu pateikti pasiūlymus, neberekės laukti.

V. Dačkauskas: galbūt išėję iš posėdžių salės ir girdėję diskusiją, apsispręs ir jokių pasiūlymų nebeteiks. Kai gausime raštišką, apgalvotą pasiūlymą, tada svarstysime, Administracijos direktorius girdi Tarybos nuostata, sudarys darbo grupę iš Tarybos narių, Administracijos darbuotojų, teisininkų ir nagrinės naujus pasiūlymus.

A. Vasylius, Tarybos narys: mano pasiūlymas analogiškas, tik reikėtų prašyti, kad visus pakeitimus, jeigu tokius darysime, ar saugiklius numatysime tiek pareiškėjams, tiek Savivaldybei, įvertintų teisininkai. Darbo grupę reikia sudaryti. Jeigu sakote, kad reikia raštiško pasiūlymo, galime laukti, bet reikėtų nedelsti, sprendimą priimti per mėnesį, kad sekančiam Tarybos posėdyje būtų pateikti sprendimai.

S. Karbauskas, Administracijos direktorius: šiandien galioja sutartis su konkurso nugalėtoju. Sutartį sudarė Administracija, Tarybos pavedimu. Jeigu nuomotojai mato sprendimą, pasiūlo Administracijai, ką daryti su sutartimi ir Administracijos direktorius sudaro darbo grupę pasiūlymams išnagrinėti iki kito Tarybos posėdžio. Darbo grupei nereikia Tarybos, reikia Administracijos. Jeigu darbo grupė matys, kad reikia nutraukti sutartį, ją nutrauks ir kreipsis į Tarybą dėl naujo konkurso. Ar yra teisinė galimybė ką nors daryti su ta pačia sutartimi irgi gal darbo grupė atsakys. Išnagrinės ir pateiks Tarybai, jeigu kreipsis pareiškėjai.

V. Dačkauskas: ar galime bendru sutarimu sprendimui nepritari? Dėl 50 metų tikriausiai nesvarstysime, svarstysime kitus variantus.

Bendru sutarimu nepritari sprendimo projektui „Dėl leidimo pratęsti Žalgirio g. 2, Priekulėje, nuomos sutarties terminą“.

V. Dačkauskas: Siūlau priimti protokolinią sprendimą: siūlyti VŠĮ „Visuomenės sveikatos fondas“ kreiptis į Savivaldybės administraciją, tarybą su naujais pasiūlymais dėl Žalgirio g. 2, Priekulėje, nuomos sutarties termino problemos sprendimo. Dėl pasiūlymų turės samdyti teisininkus, kurie išmano civilinę teisę ir kitus aktus, kad galėtų suformuluoti pasiūlymus Administracijai ir Tarybai, pagal kuriuos galėsime priimti sprendimus arba nepriimti.

Bendru sutarimu protokolinis sprendimas priimtas.

NUSPREŠTA:

1. Nepritari sprendimo projektui „Dėl leidimo pratęsti Žalgirio g. 2, Priekulėje, nuomos sutarties terminą“.

2. Priimti protokolinią sprendimą: siūlyti VŠĮ „Visuomenės sveikatos fondas“ kreiptis į Savivaldybės administraciją, tarybą su naujais pasiūlymais dėl Žalgirio g. 2, Priekulėje, nuomos sutarties termino.

40. SVARSTYTA. Dėl žemės sklypų dalių, patenkančių į projektuojamo kelio Rimkai-Lėbartai-Dovilai ribas, pirkimo komisijos sudarymo ir Tarybos 2014-08-28 sprendimo Nr. T11-334 „Dėl žemės sklypų dalių paėmimo visuomenės poreikiams“ pripažinimo netekusiu galios.

V. Dačkauskas, Savivaldybės meras: Švietimo, kultūros ir sporto komitetas nesvarstė, nebuvo pateikta. Sveikatos apsaugos ir socialinės rūpybos komitetas išklaušė informaciją apie parengtą sprendimo projektą. Ekonomikos ir biudžeto komitetas nesvarstė, nebuvo pateikta. Vietos ūkio ir kaimo reikalų komitetas pritarė pateiktam sprendimo projektui. Prieš Tarybos posėdžio pradžią, sprendimo projekto rengėjai pateikė papildytą sprendimo projekto variantą.

KALBĖJO:

A. Kampas, Turto valdymo skyriaus vedėjas: siūlome papildyti ir išdėstyti sprendimo 3 punktą taip: patvirtinti pirkimo komisijos darbo reglamentą (pridedamas) ir toliau kaip tekste.

R. Simonavičius, Tarybos narys: jeigu apie sprendimo projektą buvo žinoma 2015 m. rugpjūčio 27 d., kodėl jis nebuvo įtrauktas į pagrindinę darbotvarkę ir nebuvo pateiktas Švietimo, kultūros ir sporto komitetui?

A. Kampas: 2015 m. rugpjūčio 27 d. Taryba priėmė protokolinią sprendimą, kad ne paimti visuomenės poreikiams, o pabandyti derėtis ir išsipirkti. Tarybos sprendimas įsigaliojo jį

paskelbus, protokolo išrašą gavau dar vėliau, datos nepasakysiu, bet galiu pažiūrėti, kada tiksliai gautas.

A. Liaudanskis, Tarybos narys: ar visų sklypų paskirtis yra žemės ūkio, ar yra ir kitos paskirties žemė?

A. Kampas: dauguma yra žemės ūkio paskirties, bet gali būti, kad jau yra ir kitos paskirties.

A. Liaudanskis: jeigu yra kitos paskirties žemė, kokia gali būti rinkos kaina? Į kokias derybas darbo grupė gali leistis?

A. Kampas: turime tik Nacionalinės žemės tarnybos raštą, kuriame nurodytos gerokai ne mažos kainos, o tiksliai galėsime žinoti tik po derybų, tačiau Vyriausybės nutarimo nuostata yra ta, kad kaina negali viršyti rinkos vertės, nustatytos turto vertintojo ir masinio turto vertinimo.

A. Liaudanskis: žemės ūkio paskirties žemės kaina yra viena, o jeigu yra kitos paskirties, kaip pramonės, sandėliavimo, rinkos kaina gali siekti 10 ir daugiau kartų didesnę.

V. Dačkauskas: diskusijos tarpusavyje nelabai leidžiamos, dalyvausite darbo grupėje svečio ar nario teisėmis ir galėsite užduoti klausimus, diskutuoti. Sudaryta darbo grupė dirbs pagal griežtai veikiančius įstatymus.

Surengtas balsavimas.

Balsavimui užsiregistravo 26 Tarybos nariai.

Už tai, kad būtų pritarta pateiktam sprendimo projektui su papildymu 3 punkte, balsavo: už – 26.

NUSPRESTA. Priimti sprendimą Nr. T11-309 „Dėl žemės sklypų dalių, patenkančių į projektuojamo kelio Rimkai-Lėbartai-Dovilai ribas, pirkimo komisijos sudarymo ir Tarybos 2014-08-28 sprendimo Nr. T11-334 „Dėl žemės sklypų dalių paėmimo visuomenės poreikiams“ pripažinimo netekusiu galios“ su papildymu: 3 punkte įrašyti „Patvirtinti pirkimo komisijos darbo reglamentą (pridedamas)“ pagal pateiktą sprendimo projektą (sprendimas pridedamas).

41. SVARSTYTA. Dėl sutikimo perimti Sudmantų k., esančius tinklus.

V. Dačkauskas, Savivaldybės meras: Švietimo, kultūros ir sporto komitetas nesvarstė, nebuvo pateikta. Sveikatos apsaugos ir socialinės rūpybos komitetas išklausė informaciją apie parengtą sprendimo projektą. Ekonomikos ir biudžeto komitetai nesvarstė, nebuvo pateikta. Vietos ūkio ir kaimo reikalų komitetai pritarė pateiktam sprendimo projektui.

KALBĖJO:

R. Simonavičius, Tarybos narys: UAB „Sendvario investiciniai projektai“ raštas yra gautas rugsėjo 3 d., o 4 d. buvo perduotas jums. Kodėl klausimas nebuvo įtrauktas į Švietimo, kultūros ir sporto komiteto darbotvarkę?

A. Kampas: Švietimo, kultūros ir sporto komiteto darbotvarkę sudariau ne aš, matyt per anksti susirinko. Prašome vietoje „2019 m.“ įrašyti „2009 m.“.

Surengtas balsavimas.

Balsavimui užsiregistravo 26 Tarybos nariai.

Už tai, kad būtų pritarta pateiktam sprendimo projektui su pakeitimu preambulėje, balsavo: už – 23, prieš – nėra, susilaikė – 3.

NUSPRESTA. Priimti sprendimą Nr. T11-310 „Dėl sutikimo perimti Sudmantų k., esančius tinklus“ su pakeitimu preambulėje: vietoje „2019 m.“ įrašyti „2009 m.“ pagal pateiktą sprendimo projektą (sprendimas pridedamas).

42. SVARSTYTA. Informacija dėl Vyriausybės atstovo Klaipėdos apskrityje tarnybos teikimo Nr. (5.1)-TR-21 „Dėl Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2011-12-15 įsakymo Nr. AV-2712 „Dėl butų ir kitų patalpų savininkų bendrosios nuosavybės administravimo nuostatų“.

V. Dačkauskas, Savivaldybės meras: Švietimo, kultūros ir sporto, Sveikatos apsaugos ir socialinės rūpybos, Ekonomikos ir biudžeto komitetai nesvarstė, nebuvo pateikta. Vietos ūkio ir kaimo reikalų komitetas informaciją išklausė.

NUSPREŠTA. Atsižvelgti į pateiktą informaciją „Informacija dėl Vyriausybės atstovo Klaipėdos apskrityje tarnybos teikimo Nr. (5.1)-TR-21 „Dėl Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2011-12-15 įsakymo Nr. AV-2712 „Dėl butų ir kitų patalpų savininkų bendrosios nuosavybės administravimo nuostatų“ (pridedama).

43. SVARSTYTA. Informacija dėl UAB „Agrovet“ 2015-09-03 rašto Nr. A15-09/03-01 „Dėl sutarties ir įsipareigojimų pasibaigimo įforminimo“.

V. Dačkauskas, Savivaldybės meras: su pateikta informacija susipažino Vietos ūkio ir kaimo reikalų komitetas, dėl pateiktos informacijos Tarybos posėdžio metu bus formuojama nuomonė.

KALBĖJO (pagrindinės mintys):

V. Liepinis, Komunalinio ūkio ir aplinkosaugos skyriaus vedėjas: UAB „Agrovet“ pateikė raštą ir kartu pranešimą dėl 2003 m. sutarties, kuri buvo pasirašyta tarp Savivaldybės ir UAB „Agrovet“, nutraukimo. Sutartis yra dėl Kretingalės nuotekų valyklos. Sutartimi buvo įsipareigoję tiekti atitinkamą nuotekų kiekį – 120 m<sup>3</sup> ir ne daugiau bei įgyvendinant projektą „Galvijų, kiaulių skerdykla ir mėsos perdirbimo cechas Kretingalėje“, įsirengti nuotekų valyklą. UAB „Agrovet“ pateikia argumentus ir pranešimą dėl vienašališko sutarties nutraukimo.

A. Liaudanskis, Tarybos narys: nutraukia sutartį, pasibaigia įsipareigojimai, ar UAB „Agrovet“ turės galimybę ir teisę tiekti vandenį, nuotekas į Kretingalės valymo įrengimus?

V. Liepinis: teisę turės, bet vandens ir nuotekų yra daug daugiau ir dabar laikydamiesi sutarties, viršijantį kiekį išveža patys į Kretingos valymo įrenginius. Nutraukus sutartį, neteks įsipareigojimų ir galės teikti visą nuotekų kiekį į valyklą, kuri yra nepajėgi to kiekio išvalyti.

A. Liaudanskis: suprantama, kad bus iškastas dar vienas karo kirvis tarp UAB „Agrovet“ ir AB „Klaipėdos vanduo“.

A. Vasylius, Tarybos narys: klausimas Juridinio skyriaus vedėjui: kokia jūsų nuomonė, kaip reikėtų šią situaciją spręsti, nes įsipareigojimai prisiimti ir pasikeitus aplinkybėms, mano nuomone, taip paprastai negalima jų atsisakyti. Koks jūsų vertinimas ir kokį sprendimą ar sprendimo projektą jūs siūlytumėt formuoti Tarybai ir kaip rekomenduotumėt elgtis Administracijos vadovams.

R. Bagačiovas, Juridinio skyriaus vedėjas: Tarybos nariams pateikta informaciją, galite siūlyti protokolinį sprendimą ar sudaryti darbo grupę, kurioje konkrečiai išnagrinėti kiekvieną poziciją. Tarybai pateikta informacija apie padėtį, o komisija priimtų sprendimų būdus. Tam tikri punktai yra teisybė, dėl kiekių ir kiti, bet be abejo reikalinga svarstyti.

V. Dačkauskas: galime svarstyti ir Juridinio skyriaus vedėjo pasiūlymą, bet taip pat siūlau protokolinį sprendimą: Klaipėdos rajono savivaldybės taryba išnagrinėjusi pateiktą informaciją, nusprendžia: 2003 m. birželio 18 d. Kretingalės gyvenvietės buitinių nuotekų valymo įrenginių statybos finansavimo ir naudojimo sutarties Nr. AS-79 nutraukimą spręsti, kai tarp UAB „Agrovet“ ir AB „Klaipėdos vanduo“ bus pasirašyta vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo sutartis. Šį pasiūlymą ne kartą teikė ir AB „Klaipėdos vanduo“, kuri Tarybos sprendimu yra paskirta viešuoju vandens tiekėju rajone. Kai sutartis bus pasirašyta, AB „Klaipėdos vanduo“ ims spręsti visas susidariusias problemas Kretingalės aglomeracijoje įstatymų nustatyta tvarka.

R. Simonavičius, Tarybos narys: klausimas Juridinio skyriaus vedėjui: ar toks protokolinis sprendimas galėtų atsirasti, pažeidžiant sutarties sąlygas, jeigu yra aiškūs nutraukimo pagrindai?

R. Bagačiovas: protokoliniame sprendime yra sąlyga, turbūt reikėtų pavesti Direktoriui, kad klausimas būtų svarstomas tik po to, kai bus įvykdyta tokia tai sąlyga. Vienas iš tokių variantų irgi yra galimas.

V. Dačkauskas: atsižvelgsime į Juridinio skyriaus vedėjo pastabą, kad pavesti Administracijos direktoriui nutraukimą spręsti, kai tarp UAB „Agrovet“ ir AB „Klaipėdos vanduo“ bus pasirašyta vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo sutartis. Tokią sąlygą kelia viešasis vandens tiekėjas, o vienašališkas sutarties nutraukimas sutartyje nėra numatytas. Yra nustatyta, kad sutartis gali būti nutraukta abiejų šalių susitarimu arba ją pakeitus.



Surengtas balsavimas.

Balsavimui užsiregistravo 26 Tarybos nariai.

Už tai, kad būtų pritarta protokoliniam sprendimui, balsavo: už – 23, prieš – nėra, susilaikė – 3.

Protokolinis sprendimas priimtas.

NUSPREŖSTA:

1. Atsižvelgti į pateiktą informaciją „Informacija dėl UAB „Agrovet“ 2015-09-03 rašto Nr. A15-09/03-01 „Dėl sutarties ir įsipareigojimų pasibaigimo įforminimo“ (priedama).

2. Priimti protokolinį sprendimą: pavesti Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos direktoriui 2003 m. birželio 18 d. Kretingalės gyvenvietės buitinių nuotekų valymo įrenginių statybos finansavimo ir naudojimo sutarties Nr. AS-79 nutraukimą spręsti, kai tarp UAB „Agrovet“ ir AB „Klaipėdos vanduo“ bus pasirašyta vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo sutartis.

44. SVARSTYTA. Dėl AB „Klaipėdos vanduo“ akcijų pirkimo, apmokant turtiniu įnašu.

V. Dačkauskas, Savivaldybės meras: Tarybos komitetai nesvarstė, nebuvo pateikta.

KALBĖJO:

A. Kampas, Turto valdymo skyriaus vedėjas: Taryba praėjusiame Tarybos posėdyje nusprendė siūlyti AB „Klaipėdos vanduo“ akcininkų susirinkimui įtraukti į darbotvarkę klausimą dėl įstatinio kapitalo didinimo turtiniais įnašais. AB „Klaipėdos vanduo“ valdyba nusprendė šaukti neeilinį akcininkų susirinkimą, kuris įvyks kitą penktadienį. Pageidauja labai greitai perimti pasiūlytą turtą, kad galėtų dalyvauti ES projektuose ir gauti lėšas, todėl prašome Tarybos, kaip turto savininko, perduoti Savivaldybės turtinį įnašą už vardines paprastas akcijas.

E. Skarbalius, Tarybos narys: klausimas Merui: o kam mums tos akcijos? Turėsime 5 ar 7, geriau pinigų duoda ir turėsime kultūros darbuotojų etatams.

Surengtas balsavimas.

Balsavimui užsiregistravo 26 Tarybos nariai.

Už tai, kad būtų pritarta pateiktam sprendimo projektui su pakeitimu, balsavo: už – 24, prieš – nėra, susilaikė – 2.

NUSPREŖSTA. Priimti sprendimą Nr. T11-311 „Dėl AB „Klaipėdos vanduo“ akcijų pirkimo, apmokant turtiniu įnašu“ pagal pateiktą sprendimo projektą (sprendimas priedamas).

45. SVARSTYTA. Dėl paveldimo turto mokesčio.

V. Dačkauskas, Savivaldybės meras: Tarybos komitetai nesvarstė, nebuvo pateikta.

KALBĖJO:

I. Gailiuvienė, Biudžeto ir ekonomikos skyriaus vedėja: teikiame sprendimą dėl paveldimo turto mokesčio. Yra gautas pareiškėjos prašymas atleisti nuo paveldimo turto mokesčio. Pareiškėja aiškina, kad paveldi turtą, o pati uždirba nedaug, jos vidutinės pajamos yra 545 eurai per mėnesį, o paveldimo turto mokestis sudaro 2943 eurus. Teigia, kad padėtis yra sunki, augina nepilnametį sūnų ir uždirbamų pinigų vos užtenka pragyvenimui. Sendvario seniūnijos socialinė paramos teikimo komisija, kuri teikia siūlymą nepritari atleidimui nuo paveldimo turto mokesčio. Vadovaujantis Socialinės paramos teikimo komisijos siūlymu ir yra parengtas sprendimo projektas neatleisti pareiškėjos nuo paveldimo turto mokesčio. Pareiškėja yra informuota apie šį sprendimą. Jai yra pateikta informacija, kad Paveldimo turto mokesčio įstatymo 7 straipsnio 2 dalyje yra nustatyta, kad Savivaldybės taryba gali tokio mokesčio mokėjimo terminą atidėti vieneriems metams po paveldėjimo.

R. Simonavičius, Tarybos narys: siūlau alternatyvų projektą – atleisti pilietę nuo paveldimo mokesčio, nes atsižvelgus vien į buitines tyrimo aktą negalime priimti sprendimo: žmogus gali susimokėti ar negali. Siūlau vienerius metus atleisti nuo paveldimo mokesčio, o paskui žiūrėsime.

A. Šakinienė, Tarybos narė: turto paveldėtoja turi, susitvarkys ir galės disponuoti. Jeigu neturi galimybės susitvarkyti dokumentų, turi galimybę paveldėjimą perleisti. Jeigu patvirtinsime prašymą atleisti nuo mokesčio, tai tokių prašytojų atsiras ne 1, ne 2, o 10. Tai yra ne racionalus prašymas, Taryba galėtų atidėti metams, o susitvarkius paveldėjimo dokumentus, galėtų ir susimokėti, nes turtas yra ne mažas.

L. Liutikienė, Administracijos direktoriaus pavaduotoja: norėčiau patikslinti Tarybos nariui, kas tai yra buities tyrimo aktas. Socialinis darbuotojas įvertina visumą: ne tik baldus, indus, įvertina turimą turta, buitį, finansines galimybes.

V. Dačkauskas: siūlau pritarti pateiktam sprendimo projektui, o pasiūlymas pareiškėjai yra parašytas, kad ji turi teisę kreiptis į Tarybą dėl paveldimo turto mokesčio atidėjimo, kai pasiūlymą gausime, tada Taryba ir svarstys. Jos prašymas nėra gautas. Gal ji apsispręs ir pati susimokės.

R. Simonavičius: siūlau priimti sprendimą, o Tarybos narys turi teisę inicijuoti ir kito teisės akto sprendimo projektą, todėl ir siūlau atidėti nuo paveldimo turto mokesčio vieneriems metams. Iš karto priimkime sprendimą, o dabar teiks prašymą, vėl Taryba svarstys, vėl rinks dokumentus.

V. Dačkauskas: jos valia nėra išreikšta raštiškai dėl atidėjimo. Dabar mes už ją siūlome.

Surengtas balsavimas.

Balsavimui užsiregistravo 26 Tarybos nariai.

Už tai, kad būtų pritarta pateiktam sprendimo projektui, balsavo: už – 22, prieš – 1, susilaikė – 2.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą Nr. T11-312 „Dėl paveldimo turto mokesčio“ pagal pateiktą sprendimo projektą (sprendimas pridedamas).

46. SVARSTYTA. Dėl atstovo delegavimo į Vakarų Lietuvos žuvininkystės regiono vietos veiklos grupės valdybą.

V. Dačkauskas, Savivaldybės meras: Tarybos komitetai nesvarstė, nebuvo pateikta.

KALBĖJO:

A. Norvilienė, Tarybos narė: į Vakarų Lietuvos žuvininkystės regiono vietos veiklos grupės valdybą siūlome atstovu deleguoti Tarybos narį N. Galvanauską.

R. Simonavičius, Tarybos narys: Žemaičių partijos frakcija siūlo į Vakarų Lietuvos žuvininkystės regiono vietos veiklos grupės valdybą atstovu deleguoti Tarybos narį V. Macijauską.

V. Dačkauskas: siūlau balsuoti pagal sprendimo projektą, jeigu neapsispręsime, tada svarstysime pasiūlytas kandidatūras.

R. Zubienė, Tarybos ir mero sekretorė: buvo gauta Vyriausybės atstovės pastaba: vietoje „2004 m.“ įrašyti „2014 m.“.

Surengtas balsavimas.

Balsavimui užsiregistravo 25 Tarybos nariai.

Už tai, kad būtų pritarta pateiktam sprendimo projektui su pakeitimu preambulėje, balsavo: už – 17, prieš – 8, susilaikė – nėra.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą Nr. T11-313 „Dėl atstovo delegavimo į Vakarų Lietuvos žuvininkystės regiono vietos veiklos grupės valdybą“ su pakeitimu preambulėje: vietoje „2004 m.“ įrašyti „2014 m.“ pagal pateiktą sprendimo projektą (sprendimas pridedamas).

47. Dėl UAB „V. Paulius & associates real estate“ žemės sklypų (kad. Nr. 5505/0002:7; 5505/0002:78; 5505/0002:171), esančių Šnaukštų kaime, Dovilų seniūnijoje, detaliojo plano patvirtinimo ir žemės naudojimo paskirties pakeitimo.

V. Dačkauskas, Savivaldybės meras: Tarybos komitetai nesvarstė, tačiau sprendimo projektas yra teikiamas antrą kartą Tarybai.

KALBĖJO:

V. Boreišienė, Architektūros ir urbanistikos skyriaus vedėjo pavaduotoja: detalusis planas yra teikiamas antrą kartą, todėl, kad praėjusį kartą išaiškėjo, kad įvyko techninė klaida, kuri šiuo metu yra pataisyta. Vietoje 55 metrų atstumo iki gyvenamojo namo yra 22 metrai. Yra gauta nauja Teritorijų planavimo inspekcijos teigiama išvada, bendrauta su Sveikatos centru, kuris pateikė informaciją, kad ši klaida jokios įtakos sprendiniams neturi.

R. Simonavičius, Tarybos narys: kada gavote prašymą planą tvirtinti Taryboje?

V. Boreišienė: Savivaldybei yra pateiktas rugsėjo 16 d. Visi planai pirmiausiai nukreipiami Žemės ūkio skyriui, kuris turi pateikti išvadą ar yra panaikinami melioracijos įrenginiai. Architektūros ir urbanistikos skyrius prašymą gavo rugsėjo 22 d.

Surengtas balsavimas.

Balsavimui užsiregistravo 22 Tarybos nariai.

Už tai, kad būtų pritarta pateiktam sprendimo projektui balsavo: už – 20, prieš – nėra, susilaikė – 2.

NUSPRESTA. Priimti sprendimą Nr. T11-314 „Dėl UAB „V. Paulius & associates real estate“ žemės sklypų (kad. Nr. 5505/0002:7; 5505/0002:78; 5505/0002:171), esančių Šnaukštų kaime, Dovilų seniūnijoje, detaliojo plano patvirtinimo ir žemės naudojimo paskirties pakeitimo“ pagal pateiktą sprendimo projektą (sprendimas pridedamas).

Replika po balsavimo:

A. Vasylius, Tarybos narys: prašau Mero, kad Tarybos ir mero sekretoriatas informaciją apie komiteto posėdžius atsiųstų bent jau prieš dvi dienas, o ne prieš 1 valandą, medžiagą atsiųstų bent prieš 4-5 dienas.

V. Dačkauskas, Savivaldybės meras: pasitaisysim.

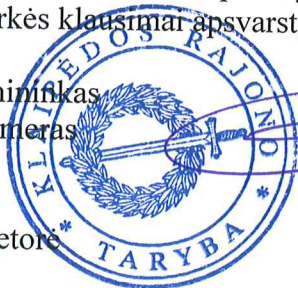
V. Macijauskas, Tarybos narys: kadangi paklausimą dėl Palangos kelio ir Normantų įvažiavimo pateikiau prieš gal du mėnesius, pasitarimas vyko gal prieš pusę mėnesio, o atsakymo šiai dienai neturiu. Prašyčiau paskubėti su atsakymu. Šiaip tai 10 dienų yra numatyta.

R. Simonavičius, Tarybos narys: atsakau Tarybos nariui A. Vasyliui: posėdžių darbotvarkės apie komitetus privalo siųsti komitetų pirmininkai. Paskaitykite Tarybos veiklos reglamentą.

A. Balnionienė, Tarybos narė: tai buvo diskutuota ir komitetuose, norėčiau paprašyti Mero ir Administracijos direktoriaus sustyguoti darbus taip, kad tikrai nebeatsirastų 11, 12, 18 papildomų klausimų. Labai džiaugiuosi už komitetus, kurių posėdžiai vyksta penktadieniais, nes tie, kurie vyksta ketvirtadieniais tampa „raiteliais be galvos“, nes praktiškai pusės klausimų negauna, dar labiau užjaučiu Švietimo, kultūros ir sporto komitetą, nes į Sveikatos apsaugos ir socialinės rūpybos komiteto posėdį dar spėja atlekti su papildomais klausimais, tai šiuos klausimus reikėtų susidėlioti, nes tai galime traktuoti kaip nepagarbą Tarybos nariams, nes pateikus medžiagą trečiadienį 15 ar 16 val., turėkim sąžinės, viena naktis kaip studentams, susipažinti su medžiaga yra mažokai.

V. Dačkauskas: nesutinku su siūlymu, kad papildomų klausimų nebuvo ir nebus, jų bus tiek, kiek reikės. Siūlau opozicijai kreiptis į Seimą ir pakeisti LR Vietos savivaldos įstatymą. Visi darbotvarkės klausimai apsvarstyti, posėdį skelbiu baigtu.

Posėdžio pirmininkas  
Savivaldybės meras



Vaclovas Dačkauskas

Posėdžio sekretorė

Rūta Zubienė