

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas: **Dėl Klaipėdos rajono savivaldybės tarybos 2019 m. birželio mėn. 13 d. Sprendimo „Dėl valstybinės žemės nuomos mokesčio nepriemokų pripažinimo beviltiškais ir jų nurašymo“ projekto nustatymo**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: **Biudžeto ir ekonomikos skyriaus vyriausioji specialistė Rasa Burbienė**

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*)¹: **Nėra**

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*)²:

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatšizvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatšizvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Nesudaro		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leidžiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Atitinka		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatyta	Nustatytas baigtinis		<input type="checkbox"/> tenkina

¹ Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatom, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

² Tas pat.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pa- keitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto patikimumo arba argumentų, kodėl neat-sižvelgta į pastabą
	tytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas			<input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimanant sprendimus taikomos išimtys	Nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	Nustatyta		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	Nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą; 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą; 9.3. narių skyrimo mechanizmas; 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė; 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu; 9.6. individuali narių atsakomybė	Nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
10.	Teisės akto projekto nuo-	Numatyta		<input type="checkbox"/> tenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pa-keitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pa-keitimų arba argu-mentų, kodėl neat-sižvelgta į pastabą
	statoms įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka			<input type="checkbox"/> netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra ne-taikoma	Nustatytas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nu- stato jo nuostatoms įgy- vendinti numatytų admi- nistracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	Nustatyti		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nu- stato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nu- stato administracinių pro- cedūrų viešinimo tvarką	Nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projektas nu- stato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atve- jus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų vieši- nimą ir panašiai)	Nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nusta- tytos kontrolės (priežiū- ros) skaidrumo ir objekty- vumo užtikrinimo priemo- nės ³	Nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
17.	Teisės akto projekte nusta- tyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarny- binė, administracinė, bau- džiamoji ir panašiai)	Nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Teisės aktų projekte nu- matytas baigtinis sąrašas	Nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

³Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atliki- mo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirs- tas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir panašiai.

Eil.
Nr.

Kriterijus

Pagrindimas (nurodomos
konkrečios teisės akto pro-
jekto ar kitų teisės aktų
nuostatos, pagrindžiančios
teigiamą atsakymą, arba
pateikiamos antikorupcinį
teisės akto projekto verti-
nimą atliekančio specialisto
pastabos ir pasiūlymai dėl
korupcijos rizikos mažini-
mo)

Teisės akto projekto pa-
keitimas, mažinantis
korupcijos riziką, arba
teisės akto projekto tie-
sioginio rengėjo argu-
mentai, kodėl neatsi-
žvelgta į pastabą

Išvada dėl teisės
akto projekto pa-
keitimų arba argu-
mentų, kodėl neat-
sižvelgta į pastabą

kriterijų, pagal kuriuos
skiriama nuobauda (sank-
cija) už teisės akto projek-
te nustatytų nurodymų
nevykdymą, ir nustatyta
aiški jos skyrimo procedū-
ra

19. Kiti svarbūs kriterijai

Nėra

☐ tenkina
☐ netenkina

Teisės akto pro-
jekto tiesioginis
rengėjas:

Biudžeto ir ekonomikos sky-
riaus vyriausioji specialistė
Rasa Burbienė

(pareigos)

(vardas ir pavar-
dė)

(parašas)

(data)

Teisės akto pro-
jekto vertintojas:

Viešosios tvarkos skyriaus vy-
riausiasis specialistas Gedimi-
nas Radzevičius

(pareigos)

(vardas ir pavardė)

(parašas)

2019-06-13

(data)